

# النظور الاجتماعي

تأليف  
ق. جوردون نسلمه

ترجمته  
كمال المسلاخ

ترجمته  
لطف فطيم

الناشر  
مؤسسة اسحق العرب  
مستشفى النساء الدكتور امبراطور  
١١ شارع شريفه - القاهرة

١٩٨٤



# النظور الاجتماعي

تأليف  
ف. جوردون تشايلد

ترجمته  
بطنفي فطيم

راجعه  
كمال السلاخ

هذه ترجمة كتاب :

SOCIAL EVOLUTION

تأليف :

Prof. V. GORDON CHILDE

تصدر هذه السلسلة بمعاونة

المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية

# محتويات الكتاب

صفحة	مقدمة
٥	
٧	الفصل الأول — النظرية التطورية في الأنثوجرافيا ( علم دراسة الشعوب )
٢٥	الفصل الثاني — تصنيف المجتمعات في علم الآثار
٣٥	الفصل الثالث — الحضارة في الدراسات الأثرية وعلم دراسة الإنسان ( الأنثروبولوجيا )
٤٧	الفصل الرابع — بعض الأمثلة
٥٨	الفصل الخامس — التفسير الاجتماعي للمعلومات الأركيولوجية
٧٥	الفصل السادس — التتابع الحضارى في المجتمعات الوحشية
٨٨	الفصل السابع — التتابع الحضارى في المجتمعات البربرية ( غير المتعدنية )
٨٨	١ — أوروبا المعتدلة
١٠٨	الفصل الثامن — المراحل الحضارية في أوروبا المعتدلة
١٢٠	الفصل التاسع — التتابع الحضارى في المجتمعات البربرية
١٢٠	٢ — منطقة البحر المتوسط

صفحة	
١٣٦	الفصل العاشر - التتابع الحضارى فى المجتمعات البربرية ٣ - وادى النيل
١٤٧	الفصل الحادى عشر - التتابع الحضارى فى المجتمعات البربرية ٤ - ما بين الهرين
١٥٨	الفصل الثانى عشر - نتائج

## مقدمة

عندما تلت شرف الدعوة لإلقاء سلسلة « محاضرات جوزياه ماسون » في علم الأنثروبولوجيا . شعرت بالحيرة ، لأنى لست إلا أحد الأثرين المتخصصين في عصر ما قبل التاريخ .

ولكن الحقيقة أن علماء الدراسات الأثرية ( الأركيولوجيا ) قد أدركوا الآن أن دراساتهم تنلّول البقايا المادية للمجتمعات ، وأن هذه المجتمعات رغم أميتها قد خلقت أدلة ملموسة لا تمثلها من أدواتها المادية فحسب ، ولكن من نظمها الاجتماعية وخرافاتها وأنواع سلوكها أيضاً مهما كانت هذه الأشياء غير كاملة أو غير واضحة .

لهذا السبب فكرت أنه ربما كان من المفيد فحص نظرية التطور التي وصل إليها كل من هربرت سبنسر ولويس مورجان من دراستهما المقارنة للمجتمعات الموجودة حالياً ، وذلك في ضوء العلم الذي يدرس المجتمعات في تنابعها الزماني . وها أنا أقدم نتائج دراستي التمهيدية الموقفة في المحاضرات المذكورة في هذا الكتاب . فإذا بدت تلك النتائج سلبية في مجموعها وغير متفقة مع أى نظرية من النظريات التي تقول بأن التطور يسير في خط واحد فإن بعض النتائج الإيجابية التي لم أتوقعها قد اتضحت وهي التي أرجو أن يجدوها القارئ مشوقة ومثيرة .

جوردن تشايلد

أغسطس ١٩٥٠





# الفصل الأول

## النظرية التطورية في الأنثوجرافيا

( علم دراسة الشعوب )

بجانب الصواب حارسو علم الإنسان - الأنثروبولوجيا بأومع معانيها - عندما يعتبرون كلمة « تطور » في تعبير « التطور الاجتماعي » نوعاً من القوة السحرية العامة التي تقوم بنفس العمل المني تقوم به العوامل الفردية المحسوسة التي تصبغ مجرى التاريخ . ولكي نفهم ونصحح هذا الفهم الخاطئ من المفيد أن نبداً بتاريخ هذه العبارة ودلالاتها .

لقد استعيرت الفكرة - كما استعير اسمها - من التاريخ الطبيعي ، ففي ذلك المجال كانت النظم التي وضعها ليذوس ( Linnaeus ) وبوفون ( Boiffon ) في القرن الثامن عشر قد سبق أن وضعت أقساماً رئيسية ورتباً وفصائل . لكائنات الحية في ترتيب منتظم الطبقات ( إدارة طبقية ؟ ) إلى حد ما . وفي العام الأخير من ذلك القرن أعلن لامارك النظرية القائلة بأن ذلك الترتيب المنتظم الطبقات كان نتيجة لعملية طبيعية هي التطور . فلم تخأ الأنواع والأجناس كما هي عن طريق المعجزة وفي وقت واحد أو أنها غير قابلة للتغير ، بل انبثق كل نوع منها من نوع سابق عليه وأدى منه ، وذلك عن طريق عملية طبيعية - أي بعملية مفهومة للعقل الإنساني . كانت تلك النظرية في الواقع منذ نشأتها احتجاجاً عقابياً ضد العقائد اللاهوتية عن تدخل قوة خارقة للطبيعة . غير أنه ثبت أن الميكانيزم المقترح لتفسير التطور - وهو توريث المميزات المكتسبة - غير كاف لتفسير الحقائق الملاحظة . ولذلك قام تخرز التحولية Transformism أو النظرية evolutionism لإلتقداً طفيفاً ، حتى عرض داروين (Darwin)

ووالامس ( Wallace ) ميكانيكياً أفضل ، وجمعا كمية هائلة من الملاحظات المقنعة لتأييد وجهة نظرهما .

وما إن حل عام ١٨٥٩ حتى كان باستطاعة داروين ألا يكتفى بإيراد ملاحظاته الخاصة لتوضيح التنوع وإنما استطاع أيضاً أن ياجأ إلى علم - الباليونتولوجيا ( علم دراسة الحيوانات والأشجار القديمة المتحجرة ) ليثبت تاريخية عملية التطور . فبينما تعيش كافة أنواع الكائنات العضوية في عالمنا المعاصر من الأميبا إلى الثدييات جنباً إلى جنب ، نجد أن الأقسام الرئيسية والرتب والأجناس التي اعتبروها أرقى من حيث الترتيب تظهر لأول مرة في الصخور متأخرة عن تلك التي اعتبروها أدنى منها ، ويعنى تعبير « متأخرة » عن « في الجيولوجيا الستراتيغرافية » - وهى المعنية بدراسة المواقع النسبية للطبقات التي تكون القشرة الأرضية « أرقى من » وذلك عند وجودها في طبقات متتالية من الصخور الرسوبية التي ظلت على أصالتها ولم تتعرض للعبث ، وهكذا صار لكل من تعبير أرقى وأدنى في التطور العضوى معنى موضوعياً وانفصلاً عن خضوعهما للدراسات القائلة بأن الإنسان هو الحقيقة المركزية في الوجود ، وأصبح الإنسان العاقل *Homo Sapiens* أوفى حيوان ثديى لا يحكم تحيزه لنفسه فقط وإكن كذلك بوصفه أحدث الأنواع في الظهور .

وخلال القرن الثامن عشر أيضاً أصبح العلماء على دراية أكبر بالمجموعات الإنسانية التي تختلف أساساً عن المجتمع الأوروبى ، ووجدوا بين المتوحشين تشكيات غير متوقعة من النظم الاجتماعية والاقتصادية والنسكونولوجية . وتعرف بعضهم على الأقل على درجات مختلفة من الوحشية . وقارن فيرجسون (١) فى عام ١٧٦٨ الوحشية بالبربرية أو غير الثمنن ، كما قارن الاثنين بالمدينة . وفى الحقيقة لقد حاول اثنوجرافيو القرن الثامن عشر تطبيق النظام - نظام هرمى على غرار نظام الطبيعة -

على الكمية (١) المتعاطفة من العادات والطقوس والمعتقدات الغريبة التي كان يجري تسجيلها بلقمة متزايدة ، وفي عام ١٨٥٠ أقام هربرت سبنسر في كتابه « الاستاتيكا الاجتماعية » مشابهة غير دقيقة بين المجتمع وبين الدائن ، وهي مشابهة توسع فيها بجهد في كتابه « مبادئ علم الاجتماع » . وهو يقيم مفهرمه عن التطور فوق العضوى على أساس من هذا التشابه . فكما تنمو الكائنات تنمو المجتمعات ، رغم اختلاف العوامل المحددة للنمو كما يرى بحق . فالمجتمعات الوحشية أو البربرية قد أوقف نموها لذلك فهي تصور المراحل الأولى في نمو المجتمع بمعناه المجرد . ويقطع سبنسر بأن هذا النمو عملية تتم في الزمن . وهو يعترف بالطبع أنه « على الرغم من أن التطور محتمم إذا ما أخذنا في الاعتبار مجموع المجتمعات ، فلا يمكننا أن نعتبر التطور محتمماً أو حتى محتملاً في كل مجتمع معين على حده » ( المبادئ ص ١٠٧ ) .

ولكن التطور يمكن وصفه من خلال قوانين عمامة تستقرأ — كما يفترض — من ملاحظة أى عملية تاريخية واقعية . وللك ذلك فهو يعالود اللجوء إلى المجتمعات البدائية المعصرة لأنها تبين مراحل هذه العملية الزمنية فنقرأ في ص ١٠٣ :

« وعندما تبدأ القوى العنفاة الأرقى التي ترثها من أجدادها المتمدينين تعمل عملها وعندما يصل نموها العقلى إلى مرحلة تمثل التي وصات إليها الأجناس شبه المتمدينة مثل الملايو — البولونيز » .

أو « تبدأ العبودية بلا مقدمات : فأهل بتانجونا مثلاً يتخلصون من أسرى الحرب من النساء والأطفال عبيداً . وفيما بعد ، وخاصة عندما يتوقف أكل لحرم البشر ، يبدأ استعباد الأسرى من الرجال » ( ص ٤٩١ ) .

ونحن نجد أن سبنسر من الناحية العملية قد غاص دون تحييص في حقبة واسعة من المعلومات الأثنوجرافية المعرضة للقبيل والقال . ولم أبدأ

---

(١) رادكليف براون — المجلة الأثنوبولوجية الأمريكية ( ١٩٤٦ ) .

أنه قد رتب بانتظام المجتمعات التي استشهد بها في أى تتابع مرحلي . لذلك فلا يجب عليه أن يدعى أن أمثلته معالومات واقعية يمكن أن نستقرىء منها القاعدة التي تمثلها . بل إن القاعدة التي أسس عليها ترتيبه ، إن لم تكن التحيز للديموقراطية الرجوازية ، فهي التشابه المزعوم مع الكائن الحي . وسرف يكون هذا الكائن هو الذي يحدد في الملى البعيد مرتبة أى مجتمع في ترتيب سينسر الهرمى .

ولقد أحس هريزت سينسر في الواقع بالحاجة إلى علم الاجتماع المقارن أو الأنثروبولوجيا . فقارنة المجتمعات سواء تلك التي عرفناها من التاريخ أو تلك التي اكتشفها الرحالة والمبشرون - أنثروبولوجيا المستقبل - يجب أن تكشف عن ترتيب هرمى وبالتالي تمدنا بالمعلومات اللازمة لاستقراء القوانين العامة التي تصف تطور المجتمع بمعناه المحدد . ولكنه لما كان لا يرغب في إثبات صحة العملية التطورية فقط بل وفي تحديد المجرى الفعلى للتطور الاجتماعى فإن أعماله قد عاقت الأنثروبولوجيا نفسها لسنوات طويلة . وكما قال فورد في أحد كتاباته الأخيرة (١) : « لقد حرف سينسر انتباه الأنثروبولوجيين وأمر خيال جيان كاهين بوضعه مسبقاً مراحل مفترضة للتطور . فقد أقسام عمل الدراسة المقارنة للمجتمعات الواقعية - تلك الدراسة التي كان يناصرها من حيث المبدأ - صياغة ظروف اجتماعية فرضية في مجتمعات بدائية متخيلة . وهو يعتبر هذه الفروض بدائية صحيحة لعمليات التطور ذات الاتجاه الواحد . تلك العمايات التي انبثقت عنها المجتمعات التاريخية الأكثر تعقيداً » .

إلا أن اتجاه البحث الذي لمح إليه سينسر بشكل كبير ولكن لم يتبعه سار فيه من بعده في مجالات مخلوذة السير هنرى مين في دراساته عن « القسانون القديم » ١٩٦١ ومحام آخر هو باشوفز في مجال نظم القرابة « حق الأم » ١٨٦١ ، وماك لينان في « مؤسسات الزواج » ١٨٨٦ . و بونخر

---

(١) خطاب الرئيس في الاتحاد البريطانى ١٩٤٧ .

في الاقتصاديات ١٨٩٣ . واستخدم كل هؤلاء أدلة أنثوجرافية لإثبات نظريات عن تطور المؤسسات الاجتماعية . ولكن لم يثبت واحد منهم أو يصنع المبادئ التي يمكن أن ترتب المجتمعات المذكورة موضوعياً على أساسها .

كانت اتبع أ. ب. تيلور المؤسس الفعلي للمدرسة البريطانية المشهورة في الأنثوجرافيا نفس الخطوة . وقد أعلن فروضه بوضوح كاف في ١٨٨٩ : تنال المؤسسات الإنسانية وراء بعضها البعض كطبقات الصخور الرسوبية في حلقات موحدة من حيث الأساس على نطاق الكرة الأرضية مستقلة عما قد يبدو اختلافات سطحية مقارنة في الجنس واللغة . وتمييزها جميعاً طبيعة إنسانية واحدة .

وكان أكثر وضوحاً من سينسر فصاغ عدة فروض كانت متضمنة في أهدافه وحددت أساليبه « أن ظروف الحضارة لدى مختلف المجتمعات الإنسانية هي موضوع للرواية قوانين الفكر والعمل الإنساني وذلك إلى الحد الذي يمكن بحثها فيه على أسس ومبادئ عامة . فمن ناحية يمكن رد الوحدة Uniformity التي تتخلل المدينة بشكل كبير إلى الفعل الموحد لأسباب موحدة ، ومن ناحية أخرى يمكن اعتبار درجاتها المختلفة كمرحلة للنمو أو التطور كل منها نتيجة للتاريخ السابق وعلى وشك أن تقسم بدورها في صياغة تاريخ المستقبل » ( الحضارة البدائية ١٨٧١ ) .

وإذا أراد علم الأنثوجرافيا المقارن ، شأنه شأن أي علم آخر ، أن يكتشف قوانين عامة فيجب أن يعزل الظواهر موضوع بحثه ويستخرج التجريدات من التشكيلة المعقدة للمظاهر الخاصة التي تبدو بها . ولذلك فإنه يبدو من الممكن ومن المرغوب فيه أن نستبعد اعتبارات التنوع الوراثي أو أجناس الإنسان ، وأن نعامل الجنس البشري باعتباره ذا طبيعة متجانسة رغم وجوده على مستويات مختلفة من الحضارة » ( المربع السابق ) . وإذا تجاهلنا

الاختلافات الناتجة عن الوراثة والبيئة أو الأحداث التاريخية فإن ما يبقى لنا هو مجتمع نضع لقوانين عامة .

« في دراسة كل من تكرار حدوث عادات معينة أو أفكار معينة في مناطق متعددة وملى تغلقها في كل منطقة ، تتكرر أماننا الأدلة على وجود أسباب منتظمة تسبب ظواهر الحياة الإنسانية وقوانين البقاء والانتشار التي تستقر هذه الظواهر وفقاً لها — عند مراحل معينة من الحضارة — في أشكال دائمة نموذجية من المجتمع » ( المرجع السابق ) .

وأدخل ميكور من الناحية التطبيقية تجرباً أبعد . فإن ما يقارنه في مجرى النتائج ، ليس المجتمعات الإنسانية ككليات وظيفية ، ولكن أوجه نشاط معزولة أو نواح من المجتمعات . إنه لا يقارن الحضارات ولكن مكونات الحضارات أو السمات الحضارية . وهذه العملية — التي لنا ظلها عند سينسر — تسمى كما سنرى إلى نظرية «الخطوط والرقع» *thread and patches* للحضارة . تلك النظرية التي كثيراً ما عاقت عمل التطور بين الإنجليز . غير أن هذه العملية التقطها في نفس الوقت أقوى معارضهم ، أصحاب المدرسة الانتشارية .

وفشل تياور في نفس الوقت — كما فشل سينسر قبله — في أن يحدد مقدماً بشكل موضوعي المواقع التي يجتازها المجتمعات المتعددة التي يقارن بين مؤسساتها أو معتقداتها على سلم درجاته الهرمي .

وفي أمريكا تجنب لويس هنري مورجان (١) هذه الأخطاء بلوحة ما . فلم يكن موضوع بحثه تطور المؤسسات الفردية المنزلة عن سياقها الاجتماعي ولكن تطور المجتمع ككل . ثانياً حاول عند بداية بحثه أن يحدد نوع الترتيب الذي تنتمي إلى المجتمعات التي سترهن على قضاياه . فوضع مقدماً

إطاراً لتتابع زمنى سماه « الفترات الأثولوجية » ethnical Periods وصاغ محركات يمكن بواسطتها معرفة موقع أى مجتمع نشأه . فن بين ثلاث فترات أثولوجية الوحشية والبربرية والمدنية ، وقسم كلا من الاثنين الأولين إلى ثلاث درجات السفلى والوسطى والعليا . وكانت المحركات التى اختارها مورجان فى النهاية محركات تكنولوجية وبالتسالى يمكن مقارنتها بموضوعات دراسة علم الآثار Archeology فى الأثروبولوجيا يجب أن تقوم الأركيولوجيا بنفس الدور الذى تقوم به الباليوتولوجيا فى علم الحيوان .

وبالنسبة لبقية دراساته كانت قواعد وفروض مورجان هى نفسها قواعد وفروض معاصريه من الإنجاز رغم أنه عرضها بمزيد من الثقة . فنحن نستطيع أن نستخرج التجريدات من الاختلافات الجنسية والبيئية وغيرها من الأحداث التاريخية :

« لقد سارت خبرة الإنسان فى ظروف موحدة تقريباً . وكانت الضرورات الإنسانية فى الظروف المتشابهة واحدة فى الأساس ، فكانت نفس العمليات التى تخضع للمبدأ العقل واحدة بفضل المخ الموجود لدى كافة أجناس البشر . فنحن لدينا نفس المخ الذى ثبت بطريق التناسل والذى عمل فى رموس البرابرة والمتوحشون فى العصور الماضية ... ومن قلة من البلور الفكرية فى العصور الأولى انبثقت كافة المؤسسات الرئيسية للإنسان ، ولقد تفتحت هذه البلور وفقاً لقانون طبيعى هو نفسه صفة طبيعية للعقل ذاته . ونتاجه موحدة ومماسكة ويمكن تتبعها فى كافة مجاريها (١) » .

ورغم أن مورجان كانت تنقصه الأدلة على المواقع الزمنية « لفقراته الأثولوجية » وذلك لجهله بعلم الأركيولوجى الوليد ، فقد كان أكثر ثقة من تيلور فى أنها تكشف عن عملية تاريخية أصيلة تحدث خلال الزمن :

« لما كان لا يمكن إنكار أن أجزاء من الجسم الإنسانى عاشت فى

ظل الوحشية وأجزاء أخرى في حالة البربرية ، كما أن أجزاء ثلثة تعيش في ظل المدنية فيبدو أن هذه الحالات الثلاث المتميزة تتصل بالمثل ببعضها البعض في تتابع طبيعي وحتىى من التقدم . بل إن الاحتمال الأكبر أن هذا التتابع صحيح تاريخياً بالنسبة للعائلة الإنسانية كلها منذ البداية حتى المستوى الذى وصل إليه كل فرع على حده ، وذلك خلال الظروف التى حدث التقدم فى ظلها وما عرفناه عن مرور عدة فروع من العائلة خلال مراحلين أو أكثر من تلك الحالات (١) .

ويمكن إعادة تكوين العملية كلها عن طريق النتائج المقارنة .

« إن المؤسسات المنزلية لأجدادنا من البرابرة بل والمتوحشين ما زالت أمثلها موجودة فى أجزاء من العائلة الإنسانية بالتسام والأكمل حتى إنه باستثناء الفترة البدائية الخالصة فإن المراحل المختلفة لهذا التقدم ما زالت محفوظة بدرجة معقولة » .

وقد يظن أن اتخاذ محكات تكنولوجية لتعريف مراحل التطور ولتقدير مرتبة المجتمع على السلم التطورى قد خلصنا من الذاتية التى كانت منفشية فى المدرسة الإنجليزية . فإن ما كان يعنيه سبنسر وتياور فى الحقيقة عندما يصفان نظاماً اجتماعياً أو معتقداً دينياً بأنه أرقى من آخر إنما هو قسره بدرجة كبيرة مما كان يعتبر فى العقد السابع من القرن التاسع عشر ( ١٨٧٠ ) الشكل المثالى للتنظيم السياسى أو العقيدة الدينية — أى فى الحقيقة ديموقراطية ليبرالية محسنة أو مسيحية إنجليكانية خالية من الشوائب . وهذا لا ينطبق بالتأكيد على التكنولوجيا ألا يمكن تحديد القيمة اتسبية لعملية أو لآلة موضوعياً ورياضياً كذلك عن طريق الكفاءة التى تؤدى بها وظيفتها ؟ إلا أن هذه الموضوعية زائفة للأضعف . لأن وظيفة الأداة أو العملية التكنيكية هى إشباع حاجة إنسانية . والحاجة الإنسانية ليست كما ثابتاً . فلاشك أن



كفاءة سيارة في إشباع الحاجة إلى النقل في ظل ظروف معينة يمكن تحديدها بدقة حساسية ... ولكن هل حاجة الإنسان إلى النقل كمية ثابتة بأي معنى من المعنى ؟ هل كان صائد حيوان الرنة في عام ٣٠٠,٠٠٠ ق.م أو المصرى القديم في عام ٣٠٠٠ أو البريتوني القديم في عام ٣٠ يحتاج حقيقة أو يرغب في أن يقطع مائتي ميل بسرعة ٦٠ كيلو متراً في الساعة ؟

لقد تغيرت الحاجة الإنسانية خلال ثلاثين ألفاً من السنين ، تماماً كما تغيرت كفاءة الأدوات اللازمة لإشباعها . فبالنسبة للمجتمع المجدلاني magdalanian في آخر عصر جليدى كانت الحربة المصنوعة من قرون الغزال في كفاية سفينة الصيد البخارية اليوم . فباستعمال الأثرى كان باستطاعة الجماعات الصغيرة أن تحصل على كفايتها من السمك ، بينما كانت شديتها حمولة سفينة صيد بحارية . فالحاجات الإنسانية ليست جامدة ونظرية في الإنسان منذ أن خرج من الطور قبل الإنسانى . إذ تطورت - إذا شئنا استعمال هذه الكلمة - كمثل شئ آخر . ويجب أن نفتق أثر تطورها بالمناهج المقارنة والتاريخية مثلها في ذلك مثل بقية أوجه العمالة . فلا يمكن استنتاج مدى تفوق السيارة على عربة تجرها البغال مثلاً من مقارنة مدى كفاءة كل منهما في السير على الطرقات الإنجليزية . ولكن من خلال الحقيقة التاريخية أن السيارات تحمل محل العربات حينما تتفق ظروف استخدامها . ومن هنا فلن مرتبة أى اختراع أو عمالة تكنولوجية على صام التطور الحرسى لا يمكن استنتاجها من أى قاعدة عمالة ولكن يجب استنتاجها من المعلومات الأركيولوجية . والميزة الوحيدة التى تتميز بها المحركات التكنولوجية عن السياسة أو الأخلاقية هى اعتراف السجل الأركيولوجى بها .

ولقد تضخمت الأهمية الحقيقية لمورجان في تاريخ النظرية الأنثروبولوجية بسبب تبني كارل ماركس وفرديريك انجار لخطته . ولم يكن هذا صدفة . فقد أعان ماركس عن مفهومه المادى للتاريخ في عام ١٨٥٩ (١) وهو نفس العام

الذى نشر كساب « أصل الأنواع » وتلشين حصر البينستومين  
pleiotome على يد جون إيفانز وفالكونر ، وبرستونش . ويؤكد المفهوم  
المالى للتاريخ أن تكوين المجتمع كاه إنما يحدثه فى الملى البعيد « أساليب  
الإنتاج » التى تعتمد بلورها على « وسائل الإنتاج » ، أى القوى التكنيكية  
الموضوعة فى خدمة المجتمع لإشباع الحاجات المعترف بها اجتماعياً . ولقد  
وصل ماركس إلى هذه النتيجة من المعلومات التى أمدها بها دراسة  
المجتمعات المتعدية - الكلاسيكية والوسطى والحديثة - وعندما أراد أن  
يطبقها على المجتمعات الأمية الأكثر بساطة كانت تعوزه الخبرة الذاتية فى  
مجال الجغرافيا فكان من الطبيعى أن يلجأ إلى مورجان .

وكان مورجان قد جمع معلومات من التسوع الملائم بالضبط لشرح  
التفسير المالى للتاريخ . فتمتاز المحركات التى استخدمها للتمييز بين الوحشية  
وبين البربرية وبين المدنية وإن لم تكن بالدقة « قوى الإنتاج » ولم تكن  
كذلك « أساليب الإنتاج » إلا أنها كانت على الأقل أقرب ما تكون لما عن  
المحركات التى تستخدمها أى مدرسة أخرى فى ذلك الوقت . وفى النهاية  
نجح « انجلز بمهارة (١) فى الربط بين الانتقال من مرتبة إلى أخرى فى جدول  
مورجان وبين التغيرات التى تطرأ على قوى الإنتاج الموضوعة فى خدمة  
المجتمع . وبالمطبع اضطر انجلز عملياً إلى تعديل جدول مورجان لا ليوائم  
نظريات جاهزة وإنما فى ضوء معرفته الخاصة والأعمق بنتاجات  
أركيولوجيا ما قبل التاريخ فى أوروبا .

ومنذ ذلك الحين صار من الضرورى إحداث تغييرات جوهرية نظراً  
للتقدم السريع الذى أحرزته الأركيولوجيا وكذلك لتجمع معلومات أوفر  
وأكثر دقة عن المجتمعات الوحشية والبربرية الموجودة - وفى الواقع لم يكن  
لدى مورجان سوى التور اليسير من المعلومات الموثوق بها . وقد عمل  
هو نفسه بين قبائل الايروكواسiroquois واكتشف مايسيه geulile organization

(١) فردريك انجلز أصل العائلة والملكية الخاصة والعملة ( ١٨٨٤ ) .

( وهو ما يسمى عادة اليوم النظام القبلى أو العشائرى ( clansy stem ) وكذلك النظام التصنيفى لتسميات القرابة . وحصل من المبشر فيسون Fison على معلومات قيمة عن التنظيم الاجتماعى لدى سكان استراليا الأصايين ( عن طريق الاستخبارات التى توزعها على نطاق واسع ) ( كذلك جمع معلومات مقارنة عن القبائل التى تعيش فى أمريكا وأفريقية والباسيفيكية ) أما بالنسبة للباقي فقد اعتمد مثل Main على المصادر الكلاسيكية والكتاب المقدس .

ولقد وجهت المعلومات الجديدة التى حصلنا عليها من الدراسات الميدانية الحديثة التى قام بها باحثون مدربون مستخدمين أساليب أرقى من الملاحظة ، وجهت ضربة قاضية لمحتوى جدول مورجان . بل إن ما ذكره عن التنظيمات الاقتصادية والسياسية للايروكوا قد يحتاج إلى بعض المراجعة - ولذلك فلا فائدة اليوم من تخصيص ما قاله مورجان ( أو انجاز ) عن المراحل المتعددة لتنظيم الاقتصاد أو السياسة أو القرابة إذ لا يمكن الدفاع عن تفاسيها إلا أنها مع ذلك لا تزال أفضل محاولة من نوعها . وفى سياق هذا الكتاب سأستخدم تعبيرات مورجان كأساس مؤقت للتقسيم رغم أننى سأقدم بالطبع بحركات جديدة .

ورغم ذلك فلم تشهد الخمسون عاماً الأخيرة نمو ونقاء النظرية التطورية فى الأنثروبولوجيا فحسب ، وإنما شهدت كذلك ازدياد النقد اللاذع للموقف كله . وكان بعض هذا النقد بناء بقدر ما هدم .

ويجب أن نذكر أن كلمة تطور فى الأنثروبولوجيا كما فى علم الحيوان كانت نداء للهجوم على العقائد المسبقة التى باركتها القفرة العالوية . فإذا ما اعتبرت الأنواع غير قابلة للتغير فإن كلا منها يكون قد تم خلقه بنمطه الخاص من العناية الإلهية ، وينتهى الأمر بالتاريخ الطبيعى إلى ما ذكر فى ( ٢٢ - التطور الاجتماعى )

الفصل الأول من سفر التكوين . وكانت هذه هي العقيدة التي حطها داروين . وكانت العقيدة المقاتلة في الأنثروبولوجيا قديمة على أساس قصة « سقوط الإنسان » . والمقابل العلمي للسقوط هو التدهور أو الانحطاط . وكان على تيلور أن يخصص الصفحات الطوال ليثبت أن معظم المتوحشين الذين يصفهم لم يكونوا جماعات متدهورة انحدرت عن مرحلة حضارية مفترضة أرقى ، بل هي جماعات تتطور ولكن تطورها توقفت أو عاقت عائق . وهو بالطبع يعترف بالتدهور في بعض الحالات ، إلا أنها حالات شاذة خارجة عن القاعدة .

أما في القرن العشرين فقد أحييت عقائد الخلق والسقوط تحت ستار الانتشارية ، وإنني متأكد أن إليوت سميت مؤسس المدرسة الانتشارية الإنجليزية لم تكن لديه أية نية لإحياء العقائد اللاهوتية في مجادلاته ضد تيلور ومفهومه عن التطور . إلا أن هذا هو ما أدت إليه الانتشارية في الواقع . والانتشارية في أرقى أشكالها تبساً من تأكيد نيور (١) بأنه « لا يمكن إيراد مثل واحد عن قوم متوحشين وصلوا إلى المدنية وحدهم » ويأتي اللورد راجلان (٢) بحجج تثبت أن « المتوحشين لم يخترعوا أية تشفوا شيئاً قط » . لقد قدم الانتشاريون المتوحشون على أنهم عديمو المبادرة ليست لديهم الرغبة أو المقلدة على اختراع أداة أو أسطورة أو مؤسسة . وإن كافة الاختراعات الرئيسية قد صنعت مرة واحدة على يد قوم مختارين . ومنهم انتشرت إلى ظلام الوحشية المحيط بهم . أما مختلف درجات البربرية فنعود إلى الإشعاعات الصادرة عن البوثة الواحدة للمدنية . وهي إشعاعات نفذت ببرجات متفوتة لكنها كانت دائماً تتدهور خلال هذه العمالية . ولما كان أي شعب لا يستطيع أن يمدن نفسه . فلا بد أن تكون المدنية معجزة زنجية عن تدخل علوي .

(١) بتوله جورج نيور مورخ المذنب (١٧٧٦-١٨٣١) مؤلف كتاب « التاريخ الرومان »

ج ١ ص ٧٧ .

(٢) كيف ظهرت المدنية (١٩٣٩) .

ولقد اعتقد إليوت مميث طبعاً أنه قدم الدليل على هذه المعجزة .  
فإن التقاء فريداً بين الظروف مكن قدماء المصريين أن يخترقوا حلقة الوحشية ،  
وأن يخلقوا المدنية و يبدعوا نثرها . إلا أن الاكتشافات الأركيولوجية  
الثانية قد بينت أن هذه الحجة العقلية نفسها أسطورة . فالتعدين ، مثلاً قدم  
في آسيا العليا قدمه في وادي النيل . وإذا كان قد انتشر فالأرجح أن  
المصريين نقلوه عن الآسيويين وليس العكس فقد كانت لديهم الفرصة  
لاكتشاف السر . ولكن الدلائل التي بأيدينا تشير إلى أنهم لم يفعلوا ذلك  
والأمر كذلك مع بقية مكونات المدنية المصرية وعلاقتها بالسومرية .  
وباستبعاد التبعية لم يكن أمام الانتشاريين كاللورد راجلان إلا افتراض  
مركز ما لا يمكنهم إثباته بالأدلة الوضعية ، فكان عليهم أن ينتقلوا إلى  
« أرض مجهولة » أركيولوجيا . ولكن لما كانت لا توجد مناطق محتملة  
لم تستكشف أبداً ، ولما كانت كل المناطق المكتشفة لا تنطبق عليها  
الشروط ، فإن مهد المدنية الفريد يوغل في السهوات العلى .

وبينا كانت التطورية احتجاجاً ضد أى إحياء للأساطير من هذا النوع  
كان الصراع بين « التطور » و « الانتشار » أمراً وهمياً تماماً ، فلا انتشار  
حقيقة . وانتقال المواد من أرض إلى أخرى يتضح أركيولوجيا ابتداء من  
العصر الحجري القديم فصاعداً . وإذا كانت الموضوعات المسادية تزدثر ،  
فلا بد أن الأفكار والأساطير والرسومات الفنية والمؤسسات تزدثر كذلك  
ولم ينكر التطوريون هذا أبداً . لأن التطور لا يأخذ على عاتقه أن يعرف  
ميكانيزم التغير الاجتماعى ، فهو ليس تفسيراً لماذا تغير الحضارات —  
فإن هذا موضوع علم التاريخ — بل هو تفسير لكيف يتم التغير . وعندما  
أراد مورجان تفسير كيف تم التغير في حالات محددة أعطى التطور حقه .

ولقد وجه الوظيقيون ، الذين يمثّلون رد الفعل ضد التناقض الزائف  
بين مناهج التطور والانتشار معاً — نقداً بناء ضد الاثنين . فقد سبق أن  
لاحظنا لدى تيلور ميلا إلى اعتبار الحضارة تجميعاً ميكانيكياً « لسمات »

يمكن بنجاح عزلها ومقارنتها بسمات منتقاة من حضارة أخرى . وذهب الانتشاريون الإنجليز إلى أبعد من ذلك ففككوا كما لو كانوا يعتبرون أن المرتبة التي وصلت إليها الحضارة تقاس بعدد السمات التي يمكن التعرف عليها فيها ... وعلى أى حال فقد كان « فقدان » السمات الحضارية يعتبر علامة على التدهور أو الانحطاط . وهذه هي نظرية « الخيوط والرقع » الحضارية التي سفيها الوظيفيون عن حق . فالحضارة كل عضوى وليست نجماً ميكانيكياً لسمات . فلا تستطيع أن تعزل مكوناً في أستراليا أو آسيا العليا وتسميه « الطوطمية » أو « العربة ذات العجلات » ثم تقارن هذا التجريد بشيء يشبه شكلها في كندا أو مصر وبالتالي تستنتج أصابه وتقدر مكانة الحضارة التي ينتمى إليها . إذ يجب أولاً أن ترى كيف يعدل هذا المكون ونكتشف مكانه في حياة مجتمعة . وعندئذ فقط سيساعدك ذلك على تقييم مقارن للمجتمعين . فمثلاً في وادي النيل الضيق في مصر حيث الأرض المأهولة نادراً ما تتعدى ميلين بعيداً عن الطريق الذى يشقه مجرى النهر العظيم لن تكون العربة ذات العجلات ذات نفع كما هي في مراعى شمال سوريا التي تفتقر إلى الطرق النهرية الطبيعية . وحقيقة أن العربة ذات العجلات استخدمت في سوريا قبل استخدامها في مصر بألف وخمسمائة عام لا يعنى أن مصر كانت أكثر تحضراً من سوريا .

ويشير الوظيفيون كذلك بحق إلى أن كافة مدارس الأنتوجرافيا المقارنة قد رتببت المجتمعات التي تقارنها في سلسلة هرمية على أساس من قواعد تشككية تماماً ، فلم يبين هذا الترتيب على الملاحظة ولكن على التحيز ولئلا كان يبلنحوتون حقاً عندما قال عن التطورين :

« إن الزيف الأساسى يكمن في الانتقال الذى لا يبرره سبب من جدول جغرافى — منطقي يمكن ملاحظته إلى جدول زمنى افتراضى . وهذا يعنى انتقاء سلسلة من العادات أو الأشكال الاجتماعية من مختلف المجتمعات

المعاصرة يجوز عقلاً أن تكون ثالت بعضها البعض داخل جماعة بمفردها أو على نطاق التاريخ الإنسانى كله . فأى مجتمع إنسانى ليس « أدنى » أو « أسبق » أو « أقدم » من أى مجتمع آخر . فكأنها تمثل تكييفات إنسانية على درجة عالية من التخصص نتيجة لآلاف السنين من الحياة الحضارية التقليدية (١) .

و تقدم لنا الأركيولوجيا مخرجاً من الورطة التى قررها يدينجتون . فالسلسلة التطورية للكائنات التى وضعها لامارك انقابت إلى سلسلة تاريخية على يد الباليثولوجيا . إذ كشف سجل الصخور الرسوبية الترتيب الزمنى الذى ظهرت فيه فعلاً الفضائل والرتب والأجناس المعنية . فهل يمكن للأركيولوجيا أن تسدى نفس اليد إلى التطورين فى الأنثروبولوجيا . فحضارات ما قبل المؤرخين تمثل ولو بدرجة ناقصة مجتمعات . وهذه الحضارات لم يعد ينظر إليها كتجمعات لا حياة فيها من نماذج ارتبطت ببعضها البعض عرضاً . فالحضارة هى ذلك التعبير المادى الثابت عن التكيف لبيئة ما سواء كانت إنسانية أم فسيولوجية — جغرافية ذلك التكيف الذى مكن لمجتمع من أن يعيش وينمو . وبناء على وجهة النظر هذه فإن المباني والأدوات والأسلحة وأدوات الزينة وغيرها من المكونات ترتبط فيما بينها كعناصر فى كل وظيفى .

ويكشف السجل الأركيولوجى تتابعاً لمثل هذه الحضارات قائماً على أساس من دراسة المواقع النسبية للطبقات المكونة للقشرة الأرضية فى عدة مناطق . وتعبير آخر يكشف عن الترتيب الزمنى الذى ظهرت فيه المجتمعات . فإلى أى حد يمدنا هذا الجنول المبني على الملاحظة أساس الجنول « منطقى » ؟ فلنقارن حضارات متعاصرة — أى حضارات تحمل نفس المواقع النسبية داخل الطبقات العضوية للصخور الموجودة لدينا — لتأكد مما إذا كان الاتفاق بينها يمكن تعميمه كمرحلة للتطور الحضارى وتطور المجتمع عموماً .

(١) مراجعته لمقال لاندمان « أصل الامساواة بين الطبقات الاجتماعية » فى مجلة

## الفصل الثانى

### تصنيف المجتمعات فى علم الآثار

يستطيع علم الآثار أن يقيم تتابع الحضارات فى مختلف المناطق الطبيعية وتمثل هذه الحضارات مجتمعات أو مراحل فى تطور المجتمعات . فيمكن لهذه التتابعات الأثرية إذن أن تكشف عن الترتيب الزمنى الذى بزغت فيه تاريخياً أنواع المجتمعات . ولكن لكى تصدق هذه الإمكانية ، يجب أن تصنف هذه الحضارات المتعددة أو المجتمعات — وكل منها منفرد وممايز مادياً — على أساس بعض المبادئ العامة والمجردة . ولقد لجأ مؤرخو ما قبل التاريخ فى الحقيقة إلى تطبيق مثل هذا التصنيف العام فى حضارات العالم القديم ناسيئها إلى العصر ( أو المرحلة ) الحجرى والبرونزى والحديدي على التوالى . فإلى أى مدى يصاح هذا التصنيف الأثرى الشائع لعرصتنا الحالية ؟ — أى لاقضاء أثر تطور التكوينات الاجتماعية ؟

لقد اخترع التصنيف إلى ثلاثة عصور (١) فى الأصل للأشياء والبقايا والآثار ليبن أيها ينتمى إلى الآخر . وتعود اصطلاحات العصر الحجرى والبرونزى والحديدي إلى دانتركى يدعى تومزن ، استعملها فى حوالى ١٨١٢ لترتيب وتصنيف المعروضات فى المتحف الذى أقيم عندئذ فى كوبنهاجن لآثار الشمال . إذ قرر أن يجمع بين الأشياء التى صنعت واستعملت فى فترة زمنية واحدة . ولم يكن فى مقلوبه الحصول على سجلات مكتوبة تبين متى صنع واستعمل سكان الدانمرك الأميون هذه الأشياء التى مصنفت وتعرض : ولكن تومزن كان يعلم أن البرونز استخدم فى صناعة الآلات الحادة والأسلحة قبل الحديد ، وأن الحجر قد استخدم قبل البرونز ، ولذلك فقد



صنف كافة الأشياء التي كانت تستعمل عادة قبل استخدام البرونز في الفئة الأول وأطلق عليه « العصر الحجري » كما صنف كافة الأشياء التي وجدت في المقابر أو مع السوف والرماح والفتوس البرونزية مهما كانت المادة التي صنعت منها في الفئة الثانية التي أطلق عليها « العصر البرونزي » .. وهكذا .

ولجات البلاد الأوربية الأخرى إل هذا التصنيف ، فقد وجد في بريطانيا وفرنسا وسويسرا وإيطاليا وألمانيا أن الحجر استخدم في صناعة الأدوات والأسلحة قبل البرونز ، والبرونز قبل الحديد . ولم تحل سنة ١٨٥٩ الحاسمة إلا وقد تم الاعتراف بتصنيف آثار ما قبل التاريخ الأوربية إل هذه العصور الثلاثة . ولكن ظهر في ذلك العام أن حجم القسم الأول كان صعب المعالجة . فقد كان يشمل الأدوات الفجة التي وجدت بين حصي مجارى الأنهار القديمة في عصر البايستوسين إل جانب الأسلحة والأدوات الأكثر تنوعاً ورقياً لدى سكان بحيرات سويسرا وقبور **megatitlie** الدانمارك الميجاليتية . لذلك كان لابد من تقسيم العصر الحجري ، واقترح لبوك Lubbock مبدأ للتقسيم نال القبول فيما بعد . فأطلق كلمة باليوليثيك **Palaeolithic** أو العصرى الحجري القديم على كافة الأدوات التي وجدت . مرتبطة ببقايا الحيوانات المتوحشة المنقرضة والتي صفت أطرافها بطريق الكشط وليس التجليخ أو الحاك . كما أطلق كلمة نيوليثيك **Neolithic** أو العصرى الحجري الجديد على الأدوات التي كانت توجد فقط بصحبة عظام الحيوانات الحديثة - بما فيها الأصناف المستأنسة - والتي صفت أطرافها أحيانا بطريق التجليخ والتلميع .

ويلاحظ أن تقسيم توفرن كان تكتولوجيا في الأساس - أى على أساس المواد المستخدمة في عمل الأدوات الحادة الرئيسية . ولكن لبوك رفض هذا التبسيط وأدخل المحكات الزمنية والاقتصادية بالإضافة إل التكتولوجية . وكان يظن أن هذه المحكات الثلاثة متطابقة . ولكنها لم تكن كذلك في الحقيقة . فطابق أو لا بين العصر الحجري القديم وبين البليستوسين ،

وهو حقبة زمن جيولوجية . وثانياً اعتبره مرحلة اقتصادية . يعيش فيها الناس عن طريق صيد الحيوانات والأعماك وجمع الثمار وذلك قبل زراعة النباتات وتربية الحيوانات من أجل الطعام . [وثنائياً ميز العصر الحجري الحديث عن العصر الحجري القديم باستخدام التجليلخ والتابع بدلا من الكشط في سن الفئوس الحجرية والآلات الحادة Adzes وما إن حل عام ١٨٩٩ حتى بينت الملاحظات ( السراتيغرافية ) المتعاقبة بطبقات القشرة الأرضية أن هذه المحكات غير متطابقة ، وأدى هذا الاختلاف - بعد عام ١٩٢٠ - إلى مزيد من تقسيم العصر الحجري . ففي عام ١٩٠٠ كانت قد اكتشفت حضارات تنتمي إلى العصر الجيولوجي الحديث ، لكنها لم تكن تستأنس الحيوانات بعد أو تعرف الزراعة أو تجاريخ الأدوات . ولكي توضع في مكانها الصحيح اصطنع لها اسم ( الميزوليثيك ) العصر الحجري الوسيط Mesolithic (١) .

ولكن هذا التجديد كان أمراً مؤسفاً إذ أنه أقر وعلم تعميماً جاءها نوعاً من الخلط غريباً على عقول واضعي نظام العصور الثلاثة . فقد كان على تومزن أن يرتب مواد ما قبل التاريخ المتتمة لمنطقة صغيرة متجانسة ، ففي الدانمارك كان الحجر والبرونز والحديد تمثل عصوراً حقيقية - حقبة زمنية تتابعت بهذا الشكل ، ولم يكن يترتب على اكتشاف نفس التتابع في غيرها من أنحاء أوروبا وأحياناً في مصر وآسيا Hither أن تكون هذه « العصور » وجدت في كل مكان في نفس الوقت . وغالباً لم يترقب تومزن هذا الاحتمال . فقد أنكر خلفاؤه . مثل مورس Morsae بوضوح ذلك ، إذ بدأ العصر البرونزي في مصر وشرق البحر الأبيض المتوسط قبل مثيله في الشمال بكثير .

---

(١) وقد استخدم توديل هذا الاصطلاح في المؤتمر الدولي للأنثروبولوجيا وأثار ما قبل التاريخ الذي عقده في متوكهلم ١٨٧٤ ولكنها لم تستقر إلا بعد عام ١٩٢١ .

ولكن تقسيم لبوك للعصر الحجري يطابق بين نصفه وبين حقبة جيولوجية هي البايوسين إلا أن الحقب الجيولوجية تنطبق على الكرة الأرضية كلها . فالبروتروزويك Proterozoic والكامبري Cambrian ، والإيوسين Eocene والبليوسين Pleistocene هي حقب في تاريخ الأرض ككل - أى فترات زمنية مطلقة . وليس هذا هو الحال مع « العصور الأركيولوجية المتأخرة » ، فقد كانت قبائل الماورى في نيوزيلاند لا تزال في العصر الحجري . عندما وصل إليها الكابتن كوك في القرن الثامن عشر الميلادى . كما انتهى العصر الحجري في مصر قبل سنة ٣٠٠٠ ق.م . ففي الحقيقة لا يوجد شيء اسمه « العصر الحجري » ، كان هناك عصر حجري في إنجلترا وفي فلسطين وفي نيوزيلاند ومازال يوجد في غينيا الجديدة ، ولكنها تختلف جميعاً من الناحية الزمنية ، أى باعتبارها فترات زمنية مطلقة . ومن الناحية الأخرى فإن هذه العصور المختلفة في مختلف الأماكن - إذا استعملنا اللفظ الذى صاغه ت . ه . هكسلى - تتحل دائماً نفس الموقع النسبي في السلسلة حيثما استطعنا الحصول على الترتيب الكامل للنتائج . (فى نيوزيلندا مثلاً لا يوجد نتائج كاملة إذ لا يظهر العصر البرونزى على الإطلاق) .

وقد ظل هذا الخلط بين التوقيت النسبي والمطلق مصحلاً لا ينفد للأخطاء في دراسة ما قبل التاريخ . وربما كان من الممكن تجنبه لو جلت كلمة « مراحل » محل كلمة « عصور » . ولكننا قد نستخدم كلمة عصور - واضعين في الاعتبار نسبية هذه العصور - كإطار مريح - ولكنه مؤقت لعرضنا التالى . كما سنضيف أيضاً تحفظاً آخر .

فقد صنف تويزن الأشياء التى وجدت معاً ، أو باقظ أكثر تكتيكية مرتبطة في فئة واحدة . وكانت هذه الأشياء مرتبطة لأنها كانت تستخدم في نفس الوقت . ولكنى تربط المكتشفات الأثرية بشكل منظم فن الضرورى أن تستخدم في نفس الوقت وبواسطة نفس الأشخاص كذلك .

ولكنه حتى في رقعة صغيرة كاللناثرك اكتشف علماء الآثار الهالين حوالى عام ١٨٩٨ أنه كانت تستخدم مجموعتان متميزتان من الأسلحة وأدوات الزينة في العصر الحجري الحديث بل وفي نفس الفترة من ذلك العصر ، فقد وجد نوع معين من الأواني والفخار ورعوس السهام وأدوات الزينة دائماً في القبور الميغاليتية Megalithic التي تحتوى على هياكل لعدة أفراد مدفونين في حفرة عائلية واحدة . بينما وجدت زهريات وفخار وأدوات الزينة من نوع مختلف تماماً في قبور فردية تحتوى كل منها على جمجمة واحدة ومغطاة بقبو من الطين . وكانت هذه الفروق التحكيمية في أسلوب الدفن وفي أشكال وزخرفة الأواني والأسلحة وأدوات الزينة لا ترجع إلى اختلاف الزمن أو المواد المتاحة . فلا بد أنها ترجع إلى اختلاف التقاليد الاجتماعية لشعوب مختلفة . وتكرار تجمعات هذه الأشياء من الأنواع التي سبق وصفها هي ما يطلق عليه علماء الآثار لفظة « حضارات » .

ويقر دارسو ما قبل التاريخ الآن أن أول ما يجب عليهم عمله هو تصنيف بقاياهم وأثارهم إلى حضارات وبعد ذلك فقط يصنفون تلك الحضارات . ولكن الحضارات تمثل مجتمعات ، إذ ترجع كل سماتها المميزة للتقاليد الاجتماعية . وبتصنيف الحضارات في إحدى عصور تومزن فهم يصنفون مجتمعات . ولذلك فإن مخطط تومزن يسمح لنا بترتيب المجتمعات في تتابع زمني أو عدة تتابعات .

ولكن إذا ما أردنا مقارنة الحضارات في مختلف التتابعات فإن التصنيف إلى عصور يصبح عديم الفائدة . ونكرر ما سبق أن قلناه : إن لافته « العصر البرونزي » ليست لها دلالة زمنية مطلقة ، إذ لا تساعدنا أبداً إذا أردنا مقارنة الحضارة المصرية بحضارة معاصرة لها في إنجلترا . ولكن هل يمكننا هذا اللفظ بأي مفتاح لفهم التطور التكنيكي أو الاقتصادي أو حتى السياسي للمجتمع الذي يندرج تحته ؟ . لقد أنفقت عشرين عاماً محاولاً إعطاء « العصور » التقليدية مثل هذه القيمة وأن أجعل هذه المراحل

الأثرية تتفنن وما استقر علماء الاجتماع والسلالات المقلدة على تسميته بالمرحلة الأساسية لتطور الحضارى . ففي عام ١٩٢٥ (١) تبينت فكرة قدمها لبيوت حميث قبل عشر سنوات ، واخترت من المحركات اثلاثية الشعلة ( تجايخ الأحجار وتلميعها ، وحيوانات الحفنة الجيولوجية الحديثة ، والحيوانات المستأنسة والنباتات المروعة ) ، اخترت إنتاج الغناء بوصفه ما يميز العصر الحجري الجديد عن القديم والأوسط . فمن الواضح أن زراعة النبات الصالح للطعام وتربية الحيوانات من أجل لحومها أو الجمع بين الاثنين في الزراعة المختلطة يمثل فعلا خطوة ثورية في الاقتصاد الإنسانى . إذ سمح بالازدياد الكبير في عدد السكان وجعل من الممكن بل من الضروري إنتاج فئض اجتماعى . ووضع على الأقل بنور رأس المسال . ولما كانت النباتات والحيوانات يمكن اعتبارها ميكانيزمات بيولوجية ، فإن الإنسان عندما مارس الزراعة وتربية الحيوانات كان لأول مرة يسيطر على مصادر الطاقة ويستخدمها بالإضافة إلى ما يملكه به جسمه .

وإذا كانت مراحل التطور الاقتصادى والاجتماعى متحدد على أسس تكنولوجية فمن المؤكد أن إنتاج الغناء يمثل بداية مرحلة رئيسية . ولذلك فلن أقترح استخدامه لتحديد الانتقال من الوحشية إلى البربرية ، وبذلك يسمح بالتقاء البربرية والعصر الحجري الحديث . إلا أن هناك كلاماً يمكن أن يقال في صف الاحتفاظ بالحثك الذى وضعه مورجان وهو - صناعة الأواني الخزفية . فطبقاً للأدلة الأثرية يتضح أن صناعة الأواني الخزفية لم تكن معروفة لدى صائدى الأسماك والحيوانات وجامعى النار في العصر الحجري القديم ، وأنها اخترعت على أحسن الفروض في مرحلة متأخرة من العصر الحجري الأوسط . ومن الناحية الأخرى فمن المؤكد أن بعض جامعى الغناء قد صنعوا آنية ، وفي بعض المناطق يتحد أنهما صنعت قبل أن يظهر في تلك المناطق مزارعو العصر الحجري الحديث . والآن فإن صناعة

الأواني لا تستخدم إلا مجتمعاً قد وصلت حياته إلى درجة من الاستقرار النفسي ،  
وإلى درجة من الثبات قد تفوق ما وصلت إليه بعض أنواع المزارعين ،  
فهى تنبئ عن رغبة ومقلوبة على خزن الغناء . وقد أشار تشايل  
وكون (١) إلى أن صياد الأسماك والحيوانات الذين ابتسكروا أساليب  
ملائمة لحفظ الغناء قد يكونون أحسن حالا وأهدأ بالاً وفى وضع يمكنهم  
من تجميع فائض اجتماعى ومدخرات من منتجات الغناء الذين تنقصهم تلك  
الأساليب .

ولكن إذا اعترفنا بأن إنتاج الغناء يشكل تفرقة علمية مهابة الاستخدام  
بن الوحشية والبربرية وأن مرحلة العصر الحجري الحديث التى وضعها علماء  
الآثار تقع دائماً داخل حدود حالة البربرية التى وضعها علماء الاثنوجرافيا ،  
فهل يلتقى العصر الحجري الحديث التقاء تاماً مع البربرية ؟ وبعبارة أخرى  
هل يلتقى العصر الأركيولوجى التالى مع أعلى مراحل التطور الاثنوجرافى  
المسمى بالمدينة ؟

وقد اتخذ مورجان الكتابة محكاً تكنولوجياً لآخر وأرق « مراحل  
الأثنوجرافية » . وأنا أرى أنه محك مفيد جداً . وقد يبدو شاذاً أن تعتبر  
الكتابة ضمن التكنولوجيا . ولكنها - فى نهاية الأمر - أداة ، أداة عقاية  
إذا أردت . وكانت الأداة الضرورية للعالم المضبوطة التى أدت تطبيقاتها  
إلى ثورة فى التكنولوجيا . وأدى استخدامها إلى إظهار التقنيات الفلكية  
والحساب التنبؤى والمنمنمة . وهى أدوات استخدمتها بوضوح أولى الجماعات  
المتمدنية فى العالم القديم والجديد - استخدمها المصريون والسومريون والمايا .  
وفى نفس الوقت كشفت دراسة هذه المجتمعات المتعلمة الأولى أن الكتابة  
مقياس مريح وواضح لتغير ثورى كبير فى مدى حجم الجماعة واقتصادها  
وتنظيمها الاجتماعى (٢) .

(١) مبادئ الأثنوبولوجيا .

(٢) الإنسان يصنع نفسه (تشايل) .

ويبدو أن اختراع الكتابة يلتقى مع نقطة حرجية في التوهم المتقدم لوحدة السكن وفي تجمع فائض لإنتاج اجتماعي . وهذه النقطة الحرجية يجب تحديدها غدياً ، ولكن عندنا كتبت هذا الكتاب لم تكن عمليات الحفر قد كشفت بعد عن المعلومات التي تسمح بأي تقدير دقيق لعدد سكان المدينة المصرية أو السومرية أو لدى المايا . ومع ذلك فمن الممكن أن نلاحظ بمقارنة مساحة أى مدينة سومرية بأى قرية من قرى العصر الحجري الحديث ، أو بمقارنة عدد القبور فى أى مدفن يرجع إلى العصور التاريخية الأولى على شاطئ النيل بعدد القبور التي تنبئ إلى الجماعات الأمية السابقة ، أن تجمعات السكان التي تسمى بالمدن تمثل نوعاً جديداً من التضخم . كما أن سمات السكان كانت شيئاً جديداً كذلك . فكانت تشل في كافة الحالات - حتى في وسط أمريكا - عدداً لا بأس به نسبياً من المتخصصين المتفرغين طيلة الوقت - أى من الأشخاص الذين لم يكونوا يجمعون أو يصطادون أو يزرعون بأنفسهم طعامهم بل يعيشون على فائض الإنتاج الزائد على الحاجات المنزلية للمزارعين والصيادين الذين أصبحوا بتدريج متخصصين . وفصلاً عن ذلك فإن المجموعة الأولى من المتخصصين لم تشل الحرفيين والصناع المهرة فقط ولكن الحكام والموظفين والكهنة والكتبة ، كما أن نمون السكان لم يكن يعتمد فقط على المنتجات الحياية التي تجمع من المساحة الكبيرة المحيطة بالمدينة ، بل على الموارد التي يجلب من أماكن بعيدة بطريق التجارة المنظمة .

وقد حاولت في عاام (١) ١٩٣٠ أن أعيد لعصر البرونز الذى وضعه علماء الآثار مكانته كمرحلة رئيسية في التطور الاقتصادي والتكنولوجي المزد. فهو أولاً - قد - يؤخذ ببلدية التخصص في العدل - أو ما شاع إنجازه بدقة أكبر « انفصال الحرف اليدوية عن الزراعة » - فربما يوجد أو وجد نوع من التخصص في مجتمعات العصر الحجري الحديث . ولا شك أن

مستخرجى الصوان فى انجلترا و باجيكنا فيما قبل التاريخ كانوا متخصصين ،  
وفى الأئو جرافيا نصادف الصناعات المتخصصة للأواني أو الأكياس المصنوعة  
من أشجار البيل فى مجتمعات الباسفليك التى تنتمى إلى العصر الحجري الحديث  
أساساً . ولكننا لا نجد أنفسنا فى كلتا الحالتين أمام متخصصين متفرغين  
كل الوقت . فصناعة الأواني فى جزر الامفليت وصناعة الأكياس فى جزر  
التروبريانند (١) يصطادون الأسماك ويقاؤون حداثتهم كذلك . ويمارسون  
حرقهم فى زقت الفراغ المتبقى عن مهامهم الرئيسى وهو الحصول على  
طعامهم . كما أن الاحتمال الأكبر أن مستخرجى الصوان الأوربيين كانوا  
يجسعون كذلك بين التملين والزراعة والرعى . ويعتبر هؤلاء متخصصون  
بعض الوقت . ولكن وفقاً للأدلة الأئو جرافية فإن المشغلين بصناعة المعادن  
هم عادة من المتخصصين المتفرغين . فهم لا يزرعون ولا يصطادون طعامهم  
بل يحصلون عليه فى مقابل منتجات حرقهم . وتدل اشواهد الأثرية أن هذا  
ينطبق على معلى البرونز فيما قبل التاريخ . فهم أول متخصصين متفرغين  
يثبت وجودهم فى التاريخ الإنسانى .

وثانياً ، أن الاستخدام المنظم للنحاس أو البرونز لم يكن ممكناً إلا بقيام  
التجارة المنظمة . فإن التجارة بمعنى انتقال السلع من مجموعة لأخرى شىء  
ثبت وجوده فى العصر الحجري وحتى فى العصر الحجري القديم . ولكن  
الأشياء موزعة تجارة العصر الحجري كانت دائماً من الكماليات — إن  
لم تكن مجرد قواقع أو ما يشبهها من أدوات الزينة أو حتى الأكل أشياء يمكن  
للرجال بسهولة أن يعيشوا بدونها . وكان مجتمع العصر الحجري — من ناحية  
المقتدرة على الأكل — متكيفاً بذاته . وقد ضحى المجتمع بهذه النهاية النهائية  
إلى الدرجة التى اعتمد بها على النحاس أو البرونز فى الأسلحة والأدوات ،  
واضطر إلى الاعتماد على التجارة من أجل ضرورياته .

وثالثاً : أن المعدن قد زاد فعلاً من سيطرة الإنسان على البيئة الخارجية

---

( ١ ) حداث الكورال وسر التامير ، مالىونكى ١٩٣٧ .



محصراً عندما أمده بأدوات لا يمكن صنعها من الخشب أو العظم أو الحجر .  
والمنشار هو أحد هذه الأدوات ، ومن الواضح لزومة لصناعة العجلات .  
لذلك نرى العربة ذات العجلات وعجلة الخراف تظهر لأول مرة في مجتمعات  
عصر البرونز . وهكذا فإن استخدام المعدن كان مشلولاً عن تسجيل أعظم  
تقدم في عمليات النقل ( على الأقل حتى اختراع الطائرة ) وعن بدء الإنتاج  
الكبير للسلع بمساعدة المكائن الدوارة ، إذ أن هذا هو ما تعنيه عجلة  
الخراف .

ورغم ذلك فإنه بالبحث الدقيق في مجتمعات العصر البرونزي في العالم  
القديم وجد أنها تختلف فيما بينها اختلافاً ضخماً من حيث تنظيمها السياسي  
والاجتماعي وبنائها الاقتصادي وحتى في مستوى منجزاتها التكنولوجية . فثمة  
من قرى عصر البرونز في أوروبا المعتدلة وحتى في آسيا الصغرى ليست  
أكبر ولا أكثر وضوحاً من كفور العصر الحجري الحديث الموجودة في  
نفس المنطقة . ومن الناحية الأخرى فإن المصريين والسومريين وأهل  
مينوا *Minoans* والصينيين الذين عاشوا في عصر البرونز كانوا متعلمين  
كما كانوا يسكنون غالباً في مدن كبيرة . وهكذا فإن هذه المرحلة  
الاركيولوجية الواحدة تغطي مرحلتين اثنتين أو اجتماعيتين هامتين هما -  
البربرية والمدنية بالمعنى الذي شرحناه فيما سبق .

ولا يمكن حتى القول بأن استخدام المعدن - في غرض التخصيص  
الصناعي مثلاً أو التجارة أو في جعل النقل المقدم ممكناً - هو شرط  
أساسي للمدينة . إذ أن المايا (١) في العالم الجديد يجب اعتبارهم قد وصلوا  
إلى هذه المرحلة بالنظر إلى تقدمهم الراقي وكتابتهم الهيروغليفية . إلا أنه  
وفقاً للمحركات الأثرية يجب اعتبارهم في العصر الحجري الحديث إذ أنهم  
لم يستعملوا المعادن في الأدوات أو الأسلحة . وفي الحقيقة فقد كانت  
تقنهم العربات ذات العجلات وكل وسائل النقل البري غير الحل ، بينما

كانه اقتصادهم الزراعى قائماً على أساس قطع أشجار الغابات وإحراقها وزراعة مكانها ثم الانتقال إلى قطعة أخرى وهكذا ( وهو ما يسمى بنظام الميلتا Milta ) ثم حل محل هذا النظام استخدام المحراث فى الزراعة وفقاً للنورة منتظمة وذلك قبل أن تقوم أى مدينة فى أوروبا المعتدلة بوقت طرل .

وهكذا نرى أن التقسيم الأثرى للعصور الثلاثة لا يمدنا بأساس صالح لتقسيم البربرية تقسيماً فرعياً إلى مراحل . لذلك فإن زملاءنا السوفيت جوالى عام ١٩٣٠ تخلوا عن تقسيم تويزن القديم وجاولوا لإيجاد أساس تكنولوجى أفضل لتصنيف الحضارات الأثرية . فبدلاً من العصر الحجري القديم والحديث وبدلاً من عصر البرونز وعصر الحديد قالوا « مجتمع ما قبل العشرة » ثم « المجتمع العشائرى » أو « الجنيل » ثم المجتمع الطبقي .

وهذا التغيير الأخير يقابل تقريباً مدينة مورجان ، حيث قسم كافة المجتمعات المتعدية إلى طيقتين - أقلية صغيرة تملك فائض الإنتاج الأجتماعى ويزداد تركزه وتزاد له لديها ، وجماعة الفلاحين والحرفيين والعمال الذين يحصلون من ناتج عملهم - على أحسن الفروض - على ما يكفى استهلاك منازلهم . كما يجب أن يطابق مجتمع ما قبل العشائر المرتبة الدنيا من بربرة مورجان - وهى فى الواقع مرحلة افتراضية يقصر فيها التنظيم الاجتماعى على العائلة الطبيعية التى تعتبر قطعياً يساح فيه الاتصال الجفسى يلاقيسود . ويبدو أن أفيمنكو اعتقد أن هذه المرحلة قد تمتد فى الواقع فيما شماه علماء الآثار بالمرحلة الدنيا من العصر الحجري القديم . إلا أنه لسوء الحظ فإن المعلومات الموجودة تحت أيدينا ، حتى فى حالة إنسان بكين الموانية ، ضعيفة جداً بحيث لا تسمح بأى استنتاج مقبول عن كيف كان الرجال ينظمون حياتهم الجفسية . أما بقية العصر الحجري القديم وما تلاه من أحقاب ما قبل التاريخ فهناك عابها أن تنزوع بشكل أو بآخر داخل المجتمع العشائرى . ولما كان مورجان وإنجاز قد اعتقدا

أن العشائر الأولى كانت بلا استثناء تنسب إلى الأم فلن الحضارات قبل  
الطبقية الأولى ( المراتب العليا من العصر الحجري القديم وبعض مراتب العصر  
الحجري الوسيط ) كانت من نصيب مرحلة أو « فترة » العشرة الأموية .  
وكان الانتقال إلى التنظيم الأبوي ( الذى كان يجب أن يحدث عند لحظة ما  
فى العصر الحجري الحديث عندما بدأت تربية الماشية تنافس الزراعة أو  
الجمع كأساس للاقتصاد ) يؤذن ببداية الانحلال المنتظم إلى المجتمع الطبقي .  
ولذلك فلن كافة المراحل أو العصور الأثرية يمكن أن تنلج فى « مرحلة  
تفكك العشرة » .

وبالطبع فلن علماء الميثوجرافيا اليوم يرفضون الأسبقية الشاملة المفترضة  
لنظام القرابة الأموى على الأبوى ، بل وينكرون فضلا عن ذلك أنه ياتم  
مع ما يقال من ازدياد سطوة الأنثى فى الأمور العامة أو المنزلية مما يسمح  
بإطلاق هذا التعبير عايه . حتى ولو كان النتائج يتفق مع هذا الاعتقاد السائد  
فى الوقت الذى كتب فيه انجلز ، فليس من السهل أن ينطق مع المعلومات  
الأثرية . فالدلائل بالنسبة لنظم القرابة أو المكانة الاجتماعية لكلا الجنسين  
نادرة بشكل خاص فى السجل الأركيولوجى وغالبا ما تكون مبهمه . والواقع  
أن علماء ما قبل التاريخ الروس غير متفقين فيما بينهم حول أين يجب وضع  
هذا الانتقال وأى المجتمعات كانت لا تزال تعيش فى ظل اشيعوية البدائية  
الأموية النامة والى ظهر بينهما تفكك العشرة . فأكد كريشيفسكى فى  
عام ١٩٣٣ أن التنظيم الأبوى نشأ فى أوربا الوسطى فى الفترة الثالثة من  
العصر الحجري الحديث عندما ساد الرعى على اقتصاد زراعى مبرحاتين  
من التطور . بينما يرى أوكلادينوف على العكس أنه موجود من قبل فى  
سبيريا بين القبائل التى ما زالت تعيش كلية على صيد الحيوانات والأعماك  
وجمع الغناء . وفى النهاية يقدم ترشياكوف رأيه القائل بأن الانتساب الأبوى  
حل محل الانتساب الأموى فى أعلى الفولجا فى نفس الوقت الذى بدأت فيه  
الزراعة وتربية الحيوانات تساندو مكمل جمع الغناء .

والواقع أن خطة التصنيف الرومية تفرض مقدماً ما يجب على الرقائع الأثرية أن تثبت . فعلم الآثار يقدم لنا تنابعا للحضارات المتتالية في مختلف المناطق . وبمقارنة هذه الحضارات تمكن من إقامة تعميمات معينة عن النواحي التكنولوجية للحضارة . فاثبت أنه في كل مكان استخدم الحجر لصناعة الأدوات والأسلحة قبل استخدام المعادن . وكذلك استخدم النحاس أو البرونز - إذا استخدمنا - قبل الحديد في كل مكان . كما بين علم الآثار ثانياً أن المجتمعات الأولى في العالم القديم والحديد كانت تعيش دائماً على صيد الحيوانات والأسمالك أو جمع الغناء وأن الزراعة ظهرت متأخرة . وهكذا ظهر الفلاحون الأميون دائماً قبل سكان المدن المتعلمين . وفي ضوء التعريفات التي سبق ذكرها تكون الوحشية أقدم من البربرية والبربرية أقدم من المدنية . والغرض الأصلي من هذه الدراسة هو معرفة ما إذا كان من الممكن استخلاص تعميمات مماثلة مما لوحظ من تنابع مختلف مناحي الحضارة كنظام القرابة مثلاً .

## الفصل الثالث

### الحضارة فى الدراسات الأثرية

#### وعلم دراسة الإنسان ( الأنثروبولوجيا )

كلمة حضارة ، كلمة متعبة فالها عدد من المعانى . فلى بعض الدوائر يلى أنها مفصورة على الفن ، ولو كان ذلك الفن هو العمارة التى لاوليفة لها ، أو الأدب الذى لا يشتره أحد ، أو الأوبرا — خاصة إذا كانت لا تشل أعمال جيلبرت وسوليفان ولا حتى بوتشنى ... الخ .

أما علماء الآثار فيقصرون استعمالها على معنى محدد كذلك ولكنه مختلف تماماً . فهم يعرفون الحضارة بأنها تجمع لعدة سمات مرتبطة فيما بينها يتكرر حلولها . وهذه السمات تكون فى الغالب مادية ، ويركز! عالم الآثار اهتمامه على ما يتغير منها عن عمد . وبوصفى علم آثار لا يعنى كثيراً طقوس الدفن ، أو استخدام أناس ما قبل التاريخ للفأس ، أو المواد التى يتكون منها غذاء الإنسان المعاصر إنما ينصب اهتمامه على خصائص طقوس الدفن ، وشكل الفأس ومادتها ، أو ربما أشكال السكاكين والشوك . فالاختلافات المقصودة بين الشوك والسكاكين الإنجليزية والأمريكية قد تساعدنى على التمييز بين المجتمعين ، حتى ولو لم توجد دلائل أخرى من الأدب أو من الكلام . فهذه الاختلافات لا تعتمد على نوع الغذاء — الذى لم يتغير كثيراً عن سالف الأزمان — أو على الحاجة لتوصيل الطعام إلى الفم — وهو شئ شائع بين كافة الشعوب المتمدينة — إنما تعتمد فقط على اختلاف التقاليد فى مسألة نوع السلوك الواجب اتباعه على المائدة . فالاختلافات فى مراسم الدفن أو مواد القنوس أو ديكورات الأواني يجب كذلك أن تكون مشروطة بنفس النوع من الاختلافات التاريخية والاجتماعية عن أن تكون مشروطة بالوظيفة أو المادة أو البيئة الفسيولوجية — الجغرافية .

فهذه السمات التي تبدو غير ذات دلالة والتي تستأثر باهتمام علم الآثار هي رموز تسهل له التمييز بين الحضارات . ففي لوحات عدة تجمعات وثيقة الارتباط بدرجة كافية لتقنعنا مثلاً أن نوعاً معيناً من الآنية تتميز به حضارة أو مجتمع معين عندنا كلما صادفناه بعد ذلك في مقبرة أو أساس منزل أن الأشخاص المدفونين في هذه المقبرة أو الذين كانوا يسكنون المنزل يهتمون لنفس المجتمع . وكل قبر أو منزل جديد - وهي غالباً ما تفسر على أراض واسعة - عرضة لأن نمدنا بفنشات صغيرة من الدلائل على مناحي نشاط المجتمع الذي تنتهى إليه . إذ لا يحتمل أن توجد كافة سمات تجمع أثرى معين مع بعضها البعض أو تكشف عنها حفرة واحدة ، فالصورة الأثرية للحضارة إنما تتكون من عديد من القطع الصغيرة التي لوحظت في مختلف الأماكن ، ومختلف المناسبات ، ولكن يربط بينها دائماً صمة رمزية أو أكثر تميز ذلك التجمع . وهذه الصورة الكلية أكثر ثراءً وشمولاً من النماذج الأثرية المتحجرة التي غالباً ما تحل مساحات كبيرة في المقالات التكنيكية في علم الآثار . وهي في نفس الوقت تتكون أساساً من سمات تعكس العادات الاجتماعية ومشروطة بالتقاليد الاجتماعية .

أما مفهوم عالم الأنثروبولوجيا عن الحضارة فهو لا يختلف من حيث النوع عن مفهوم عالم الآثار إلا أنه أكثر شمولاً . فيشمل كافة نواحي الساوك الإنسانية التي لا تعتبر أفعالا متعكسة فطرية أو غرائز . فالحضارة قائمة على كل ما يستخلصه الإنسان من غلاته ومجمعه الإنساني لا على ما يحيط به من طبيعة أو بيئة غير إنسانية . وتشمل اللغة والمنطق والدين والفلسفة والأخلاق والقانون إلى جانب صناعة الأدوات واستخدامها والملابس والمنازل وحتى اختيار الأطعمة . فكل هذه الأشياء يجب أن يتعلمها الإنسان من زملائه في المجتمع . فالطفل الإنساني عليه أن يتعلم من أبويه ومن هم أكبر منه كيف يتكلم ، وكيف يتخاص من نتائج دهم طعامه وكيف يأكل وبعد طعامه .. وهكذا . وتنتهى كافة هذه القواعد للتقاليد الجماعية التي جمعها وحفظها المجتمع الذي يولد فيه الإنسان .

وكل شيء في المجتمع يجب أن يخترع أو يكتشف ولكن المجتمع يحفظ  
المكتشفات والاختراعات الأصيلة ، حتى لا يكون على أعضائه أن يكتشفوا  
بأنفسهم عن طريق المحاولة والخطأ . ماذا يأكلون وكيف يحصون عليه ،  
بل يعلمهم من هم أكبر منهم وهؤلاء الأخيرون تعلموا بلورهم ممن سبقوهم .  
وحتى ما يسمى بالحقائق المسبقة في الحساب والهندسة يجب إعادة اكتشافها  
عن طريق التجربة ، ولكنها قد تم الاعتراف بها منذ زمن طويل حتى  
إنها قد غاصت في أعماق التقاليد الاجتماعية بحيث تبدو مفروضة على عقل  
الفرد وكأنها حقائق واضحة بذاتها (١) . ولما كانت المجتمعات قد عاشت  
في ظل مختلف البيئات التاريخية ومرت بمختلف التحولات فقد اختلفت  
تقاليدها ، وهكذا تكشف الأنتوجرافيا كما يكتشف علم الآثار عن عديد  
من الحضارات .

وتعتبر التقاليد الاجتماعية التي تحدد الحضارة عن نفسها في عادات التفكير  
والعمل وفي المؤسسات والعرف . وكافة هذه الأشياء لا قيمة لها في  
جوهرها ولا توجد إلا طالما ظل المجتمع الذي فرضها وباركها وحفظها  
حيًا ونشطًا . وبفضل الكتابة بقيت لنا لغة ومنطق المجتمعات المتعدنية  
بعد زوالها ، كما بقي الكثير من مؤسساتها ومعتقداتها وقوانينها في شكل  
حفريات متحجرة . ولقد فُتحت لغات المجتمعات البربرية الأمية بفنائها  
ولكن لم تفن حضاراتهم كلها . إذ أن كافة نواحي الحضارة تعبر عن نفسها  
في النشاط العملي ، الذي يتناول العالم المادي . وفي الحقيقة أن الحضارة  
تبقى وتنقل من خلال العمل فقط ، فالفكرة أو العقيدة التي توجد  
في رأس شخص ما لا تكون جزءاً من الحضارة ولا يهتم بها التاريخ أو عالم  
الإنسان . كما أن بعض الأفعال التي تملأ الحضارة وتكون معبرة عنها فعلاً  
ترك آثاراً دائمة في العالم المادي . ويقع كل هذا في مجال علم الآثار . وفي

الحقيقة أن هذه الأفعال الإنسانية بالذات هي التي توفر المسادة التي تبنى منها الحضارات الأثرية .

ولاشك أن العالم التطبيقي للمجتمعات الأمية المنتشرة هو الذي ترك أبرز الانطباعات في السجل الأثري . فأدوات ، ومنازل ، وحقول ، وطرق ، ما قبل التاريخ تعيش لتوضح لنا المعرفة العملية التي كان يمتلكها من صنعوها أو بنوها . فهي تمثل تطبيقات للمكتشفات والمخترعات المقبولة اجتماعياً . وهي في نفس الوقت أدلة على الحاجات المقبولة اجتماعياً . فام نحس كافة المجتمعات التي تأكل اللحم بالحاجة إلى الشوكة والسكين . وفي أوربا المعتدلة لم تنشأ الحاجة إلى طرق صالحة للاستعمال في كافة انقصور لأول مرة وبشكل فعال اجتماعياً إلا في ظل الإمبراطورية الرومانية ، وعفاً عليها النسيان بعد ذلك . في عصور الظلام .

وحسب النواحي غير الهامة من الحضارة قد تظهر في تعبيرات مادية باقية . « فداستير » المجتمعات الأمية - إذا جاز استعمال الكلمة - قد ضاعت بلا عودة . ومع ذلك فإن الآثار الجناثرية والمنزلية ومحتوياتها تسمح لنا شرعاً باستنتاج وجود أو عدم وجود رؤساء . وإذا كانت المعتقدات الدينية قد اندثرت ، فإن التعبير عنها في شكل معابد ، وطلايع ، ومعبودات ، وتلويد قد يبقى . بل قد نمدنا بأسس لاستنتاج إلى أي مدى كانت مثل هذه المعتقدات منظمة تحت إشراف كهنة محترفين .

وباختصار فإن السجل الأثري لا يقتصر بأي حال على أدوات الإنتاج وأسلحة الحرب . فلذا واثقنا الظروف يمكننا أن نعلم الشيء الكثير لا عن أساليب الإنتاج فقط بل ووسائل الإنتاج كذلك . ويمكننا تقدير دور الصناعة الأولية والثانوية ودور التجارة من الوقائع الملاحظة . كما يمكن استنتاج مدى تقسيم العمل وتوزيع الإنتاج بشيء من التأكيد . ويمكن إجراء عدة تخمينات



مقبولة فيما يتعلق بوجود العيّد ومكانة المرأة ووراثة الممتلكات . بل إن البناء الابدولوجي العاوي يمكن أن يكون موضع فروض حلقة .

وسوف نتناول طبيعة المعلومات الأثرية التي يمكن أن نقيم على أساسها استنتاجات مشروعة ونحتميات معقولة بدقة أكبر في الفصل الخامس .  
ولكننا نحتاج بين الحين والآخر أن ننبه إلى إمكان الحصول على مثل هذه المعلومات .

فلاستكشف الدعوب المنظم الشامل ، والجمع ، والتنقيب مقرونا بالتحليل والمقارنة المدققة المثانة العامة للملاحظات الناتجة كل ذلك فقط هو الذى يمكن أن نبدأنا بالمسادة التى تبث الحياة الحقيقية فى الحضارات المنشرة . فثلا يحتاج الأمر إلى تحليلات كياوية عديدة وتحليلات للصخور لنحدد بدقة مدى واتجاه تجارة ما قبل التاريخ . والفحص المتعمق من الجو وعلى الأرض هو وحده الذى يكشف عن حقول وطرق ما قبل التاريخ . كما أن التنقيب الكامل وحده عن المباني هو الذى يمكن أن يزودنا بمعلومات يمكن الاعتماد عليها لتقدير كثافة السكان ، أو ما إذا كان المجتمع منقسماً إلى سادة وعوام . إلا أن جزءاً صغيراً فقط فى العمل المطلوب قد تم كما أن توزيعه غير متساو .

فتوجد مناطق شاسعة من العالم القديم لم يكتشفها علم الآثار كاية . وفي كثير من المناطق الباقية أمكن تحديد عدد من الحضارات ومعرفة مسار تتبعها . إلا أن هذه الحضارات تحدت كلها تقريباً عن طريق أساليب صناعة الفخار أو عدد محدود من الأنماط الحجرية أو المعدنية . ولا نعرف شيئاً عن اقتصادها أو نظامها السياسي . وفي مناطق قليلة توافرت الظروف لإعادة بناء الحضارات باعتبارها كليات وظيفية ، وحتى في هذه المناطق لم يمكن ذلك إلا في عصور محدودة . وفي الحقيقة أن نوع المعاومات المطلوبة للدراسة الحالية يمكن الحصول عليها في حدود مرحلة ما بعد عصر الباليستوسين .

وذلك في المنطقة المعتدلة من أوروبا -- باستثناء فرنسا والبلقان -- وفي اليونان  
ومصر وفلسطين وسوريا وما بين النهرين .

وهذا الاستدراك في عملية الاكتشاف عقبة خطيرة إذا كان غرضنا  
هو الوصول إلى مراحل عامة لتطور الحضارات . إذ أن الحضارة هي  
تكيف لبيئة . وتدين بسماتها المميزة للبيئة الجغرافية التي عمل فيها مبتكروها ،  
إلى التضاريس الطبيعية ، والأمطار ، ودرجة الحرارة ، والتربة والنبات ،  
ومصادر الثروة الطبيعية في صورة معادن ونباتات وحيوانات وأنهار وهكذا .  
وقد أشار هيربرت سبنسر (١) منذ زمن بعيد إلى أن أول العوامل التي  
تتحكم بالمجتمعات هو العالم غير العضوي تحت الإنساني . كذلك يعتبر ستالين (٢)  
— المبرر الرئيسي عن الماركسية اليوم — « مصادر الثروة الطبيعية للبيئة »  
من بين « قوى الإنتاج » التي تحدد بناء المجتمع . ومن هنا فلكي نكتشف  
القوانين العامة التي تصف كافة المجتمعات يجب أولاً أن نجرد السمات التي  
ترجع إلى اختلاف البيئة .

وهكذا يمكن القياس به على أحسن وجه بعزل السمات المشتركة في  
المجتمعات التي توجد في مناطق طبيعية متباينة . والسامعة الكفاءة التي حصانا  
عليها من العالم القديم لا تقدم لنا التباين المطاوب . فهي « مستحصبة فقط  
من منطقة الغابات المعتدلة والطرف الشرقي من البحر الأبيض المتوسط .  
وحزام الاستبس في آسيا العليا . ووديان الأنهار في المنطقة تحت الاستوائية .

وفضلاً عن ذلك ، فلكي نكتشف عن طريق الاستقراء مراحل عامة  
للتطور بمقارنة التطور الملاحظ في عدد من المجتمعات فيجب أن نؤكد أن  
أمثالتنا هي مجتمعات مستقلة فعلاً . ومن الناحية المشالية فنحن في الحقيقة

---

( ١ ) بياض علم الاجتماع ١٨٧٤ .

( ٢ ) « المادية الجدلية والمادية التاريخية » الفصل الرابع من تاريخ الحزب الشيوعي في

الاتحاد السوفيتي .

نجد ما سماه سبنسر بالبيئة فوق العضوية كعامل في تطور المجتمع . ويجب أن يكون الهدف في الظاهر أن نرى كيف يتطور المجتمع إذا ترك وشأنه . أما كون هذا الهدف شيئاً مشروغاً فسوف تناوله فيما بعد . لكن السرائل المباشر هو هل هذا ممكن عملياً ؟ فحتى في العصر الحجري القديم يدلنا انتقال المواد عن طريق الإنسان بعيداً عن المناطق التي توجد فيها في الطبيعة ( مثل انتقال مواقع الكوري من المحيط الهندي إلى فرنسا ) على احتمال تبادل الأفكار عبر مساحات واسعة غير منتظرة . فثورة العصر الحجري الحديث يحل علم الآثار وفرة انتشار المواد والمصنوعات والمخترعات ، ورموز العبادات وأدوات الزينة عبر مختلف المجتمعات التي تسكن مختلف أنحاء أوروبا وآسيا العالما .

ويبدو أن بعض مؤرخي ما قبل التاريخ يميلون إلى اعتبار العلاقات الخارجية للمجتمعات - الهجرات ، والغزوات ، والحروب - أجنداً بالدراسة من قيام المجتمعات ذاتها بوظائفها . ويعارض زملائنا في الاتحاد السوفيتي بحق هذه الجهود الرامية إلى تحويل ما قبل التاريخ إلى تقايد هزيل للتاريخ السياسي والحربي الذي عفا عليه الدهر . وذهبوا إلى حد استبعاد الهجرات تماماً تقريباً كموامل توفى إلى التغير في الحضارات الأمية . ولكن رغم ذلك فقد اعترفوا في هذا المجال بأهمية الانتشار (١) - انتقال الأفكار من شعب إلى آخر عن طريق التجارة أو ما يشابهها من وسائل التعامل السامية .

وهم في نهاية الأمر يستطيعون القول بأن هذه الأحداث التاريخية - أو ميكانيزمات - التغير الحضاري والاجتماعي لا تشوه حقيقة مجرى التطور الارتقائي . إذ لا يستطيع أى مجتمع أن يستعبر من آخر اختراعاً ما لم يكن ملائماً للحضارة التي أنتجها هذا الشعب من قبل . فثلاً لا تستطيع قبيلة زنجية في إفريقيا الاستوائية أن تستخدم النقل بالسيارات ما لم يكن

لديها المهارة التكنيكية والأجهزة اللازمة لإنشاء الطرق ، ، ونظام سياسى يحتفظ بها ويحرسها ، ونظام اقتصادى للحصول على البترول وتوزيعه .  
وفضلاً عن ذلك اعتراف المجتمع بالحاجة إلى أسلوب للنقل أسرع وأكثر توفيراً للأيدى العاملة من الحمل . وتنطبق نفس الشروط فى حالة رغبة مجتمع أى يسكن غابات أوروبا المعتدلة لاستعمال العربى ذات العجلات فى كلتا الحالتين ترمز وسيلة النقل ذات العجلات إلى مرحلة معينة فى التطور الاقتصادى والاجتماعى للمجتمع سواء كان هو الذى اخترع الأداة أم استعملها من مجتمع مجاور .

وينطبق نفس الشيء على المؤسسات الاجتماعية . فالرومساء لا يستطيعون أن يحكموا فى جماعة ما لم تكن تستطيع أن تنتج فائضاً اجتماعياً عن حاجة استهلاكها المحلى يكفى لإعالة الرئيس الذى لا يعمل -- أى الحاكم المتفرغ . كذلك لا يحتمل أن يبقى ما لم يقدم حكمه فوائد ملموسة لم يستطع النظام السابق للحكم -- أو عدم وجود نظام سابق للحكم أن يقدمها . فثلاً قد يستطيع الرئيس أن يضمن الدفاع عن القبيلة فى مواجهة الأعداء أو حماية الضيوف من التجار ومهرة الصنائع الذين يقدر المجتمع خدماتهم ، ولكنهم لا يستطيعون أن ياجتوا إلى حماية نظام القرابة الذى لا يعترف إلا برباطة الدم . لذلك فقد يكون من غير المهم أن يحكم الملك استجابة لرغبة شعبية ، كما اشتهر عن امرائيل ، أو يفرض نفسه على الشعب عن طريق الغزو . فالسجل الأثرى نادراً ما يكون واضحاً بشأن ميكانيزم التغير الاجتماعى ، إلا أن هذا الغموض قد يكون عديم الأهمية بالنسبة لنظام حلول التغيرات الحضارية .

وهناك نوع آخر من الغموض أكثر تعقيداً . فحدود مختلف مجالات الحضارة لا تلتقى بالضرورة . وعلى علم الآثار أن يعتمد أساساً على الحضارة المادية -- أدوات الإنتاج ، ووسائل النقل ، ورسوم المنازل ، وأدوات الملابس والأساليب الفنية -- ليحدد المجتمعات . وإذا حكمنا على أساس هذه المحركات

فإنه يبدو أن أوروبا وشمال أمريكا وأستراليا تشترك جميعها في حضارة واحدة وبالتالي تمثل مجتمعاً واحداً . ولكن هذه المنطقة الحضارية الموحدة نسبياً تنقسم بالطبع إلى عدة مناطق لغوية . رغم أن اللغة جزء هام من الحضارة . وهي تنقسم إلى عدد أكبر من الدول المستقلة سياسياً واقتصادياً . وفي نفس الوقت تنقسم كل من هذه الدول إلى عدد من المجتمعات الأصغر التي قد تمتد خارج الحدود السياسية - إلى كنائس ونواد وطبقات اقتصادية ومهن .. الخ ، وغالباً ما يختلف الملبس والسكن والغذاء وحتى اللغة بين هذه الجماعات المنتمية إلى دولة واحدة اختلافاً كبيراً . ومتى يعتبر عالم الآثار الحضارية المادية لكل مجموعة من هذه المجموعات ممثلة لمجتمع متميز . ألا يمكن أن يرمى التنقيب في قرية لعمال المناجم ، ومصيف ، والمدينة التي يعقد فيها السوق في ويلز إلى أن يؤكد علم الآثار في أواخر الألف الثالث بعد الميلاد أن ويلز كان بها ثلاث حضارات متميزة وثلاثة مجتمعات كذلك ؟ على أي حال ما لم تكن القبلة النورية التي ستسقط على بريطانيا أشد تدميراً بمراحل من تلك التي سقطت على هيروشيا ، فإن هذا الخطأ غير محتمل (١) . وعلى أي حال لم يخطئ أحد قط بسبب الخلاف الظاهر بين هنمنة وأثث منازل العمال وقصور الفراعنة والنبلاء الشائعة ليعزو الأولى إلى مجموعة من البرابرة الغزاة الذين استقروا لفترة على أرض مصر .

وهكذا فإن الاختلاف بين الحضارة المسادية واللغة والنظام السياسي لا يمكن التغلب عليه . فكشفت الأنتوجرافيا في شمال أمريكا عن عدة شعوب مختلفة - هنود السهول مثلاً - لا يمكن تمييزهم في الواقع من ملابسهم ولا من أدواتهم ولكنهم يتكلمون لغات لا علاقة بينها . وفي بلاد ما بين النهرين كشف علم الآثار عن وجود حضارة في الألف الثالثة قبل الميلاد متجانسة تماماً ، لا في الأدوات والأسلحة والملبس والسكن والنوع

---

(١) فإن رجال الاسكيمو الذين سيقفون ليصفروا على الوحدة الشاملة للحضارة البريطانية سيجهلون العدد الكافي من الأزرار وأواني النحاس والحصى والكافور التي سيجدها علماء الآثار .

الفنى :، بل كذلك فى الديانة والهندسة وطقوس الدفن وحتى الكتابة ،  
ولكن من الناحية السياسية كانت هذه البلاد حتى عام ٢٣٥٠ ق.م.  
مقسمة إلى عدد من المدن - الدول المستقلة التى تشبكت مع بعضها البعض  
فى حروب طاحنة . كما ظهرت لغتان مختلفتان فى الخطوط الواحدة  
- السومرية والسامية - حلما أمكن فك طلاسم الأخيرة . وفضلا عن  
ذلك فإنه فى كل من هذه الدول المستقلة كان التناقض بين الأدوات التى  
يستعملها مبركان الحضرة التى يستعملها سكان الريف صارخاً ، ومن المحتمل  
أنه كان مرتبطاً بالاختلاف فى التنظيم الاجتماعى وحتى فى اللهجة . وقد  
اقترح بعضهم (١) أن ما نراه هنا ليس مجتمعاً واحداً ولكن مجتمع حضرى  
منظم على أساس إقليمي مفروض على أو مركب على « مجتمع شعبي »  
ما زال قائماً على أساس علاقات القرابة . وهذا الكلام قد ينطبق أيضاً  
على المجتمعات المعاصرة فى أمريكا اللاتينية وأوروبا والبحر الأبيض إن لم ينطبق  
على المجتمع الأمريكى ككل .

وهكذا فإنه بالنسبة لعالم الآثار يجب أن نظل الوحدة أو المجتمع هى  
الجماعة التى تشترك فى حضارة واحدة - بمعنى أنها تعبر تعبيراً ماحوساً  
مادياً عن التقاليد المشتركة . ومثل هذه الجماعة قد تشمل عدداً من مقار  
السكن أو المجتمعات المحلية . وربما أطلقنا على أعضائها اسم شعب ، ولكن  
ليس لدينا الحق لنفترض أن هذا الشعب ككل كان يتكلم لغة واحدة .  
أو يتصرف بوحدة سياسية ، أو توجد علاقة فيولوجية بين كافة أعضائه  
أو ينتمون إلى نفس الأصل الحيوانى . وبعد كل ذلك فإن هناك عنصر آخر  
خائفاً يدخل فى هذا التعريف . والحضارة والمجتمع هى تجريدات . ولا يتشابه  
شيئان تميز إنتاج الحرفين تشابهاً تاماً . فكل عائلة من العائلات التى تتميز  
بحرفة معينة ، ولكل فرد من أفراد هذه العائلة أسلوبه الخاص به . كما لا نترك  
قريتان نفس التركيب من البقايا والسمات . ويدخل العنصر الثانى فى تحديد

(١) تكس « الثورات وعملية التحضر » فى معمل إلى علم الأنثروبولوجيا العامة .

ما هي الأشياء الموجودة في زمن واحد ( المترامنة ) Idiosyncrasies التي يجب أن نعلمها في تحديدنا للحضارة . وبصراحة فإنه من الصعب أن نقرر ما يجب إغفاله باعتباره فردياً خالصاً وما يجب اعتباره سمات اجتماعية مميزة للحضارات الجديدة . ولقد انشغل علماء الآثار الألمان والنسويون بتمييز الأساليب الفخارية الجديدة واعتبارها رموزاً ، بل وغالباً الأصول Epenyma (١) للحضارات الجديدة . ومن الواضح أنه يجب أن يكون هناك حد لهذه التقسيمات الفرعية . ففي إنجلترا حتى عام ١٩٢٨ استقر رأى علماء ما قبل التاريخ على أن « عصر البرونز المبكر » لديهم يحتوى حضارة واحدة تميزت من الناحية الأثرية بنوع واحد من الآنيةسمى البيكر « الكأس » ونسب إلى شعب غاز ، بعينه سمي « شعب الكأس » . وفي عام ١٩٤٨ كانت قد ظهرت على الأقل أربعة أنواع متميزة من الكؤوس ونسب كل منها إلى مختلف أنواع الغزاة .

وبالنسبة للعالم ما قبل التاريخ فإن وظيفة عالم الآثار هي الاستمرار في تمييز الحضارات الجديدة ومحاولة ملء الفراغات في الصور التي يقدمها عالم ما قبل التاريخ لكل حضارة . بينما يكون على عالم الاجتماع المقارن من ناحية أخرى أن يخلص هذا العدد الكبير بتجاهل بعض الخلافات . وبالطبع فهناك الخوف أن تؤدي مثل هذه التجريدات إلى إهمال بعض الخلافات ذات الأهمية الحقيقية . وعلى أي حال فإنه من الأفضل أن يتم ذلك على أساس الاختيار الحر من معلومات دقيقة بدلاً من أن يفرض بطريق الجمل أو نقص السجل الأثرى .

هذه هي إذن أوجه النقص في الموازنة بين الحضارات الأثرية وبين المجتمعات وإذا كنا — رغم ذلك — سنعتبر النتائج الملاحظة للحضارات ذالا

---

(١) Eponym هو الشخص ( التاريخي أو الأسطوري ) الذي يطلق اسمه على مدينة أو قبيلة أو شعب .

على تطور المجتمعات فإن هذا التتابع يجب أن يكون أكثر من مجرد تجميع  
للمعاملات التكنولوجية - أو حتى الاقتصاديات التي يمكن للعمليات أن تجري  
في إطارها . وحيث إنها غالباً ما تكون خرساء تماماً إلا أننا يجب أن نجعلها  
تنطق إن لم يكن بالكلام فعلى الأقل بالمؤسسات . فلأى حد يمكن أن نسيغ  
الحياة على هذه الحضارات ؟ .



## الفصل الرابع

### بعض الأمثلة

قبل أن نوغل في موضوعنا اعتقد أنه يحسن بي أن أقدم بعض الأمثلة وأعترف أنها أمثلة مواتية - لأبين إلى أى حد يمكن لعلم الآثار أن يبعث الحياة في بقايا مجتمع أمي . بالنسبة للوحشية يقدم لنا السجل معلومات دقيقة جداً عن الاقتصاد وكذلك عن التعبير الفني عن الخرافات في العصر الحجري القديم ، إلا أن تفسير هذه الأخيرة هو بالطبع افتراض تماماً ، كما لا تظهر غالباً أية تلميحات مباشرة فيما يتعلق بالتركيب الاجتماعي . وبالنسبة للعصر الحجري الوسيط الأقل تشويقاً الذى يتلوه فإن الوضع ليس بهذا السوء . لذلك فسوف أتناول مجتمعاً في القرم (١) هو بالتأكيد أقدم عمراً من أى مجتمع زراعى في جنوب روسيا ، رغم أنه ليس بالضرورة أقدم من المظاهر المبكرة للاقتصاد البربرى في آسيا العليا أو مصر .

وكما هو الحال في مختلف أنحاء أوروبا المعتدلة فإن حضارة العصر الحجري الوسيط في القرم كانت أقل تنوعاً وربما كانت أفقر من حضارات العصر الحجري القديم التى سبقتها في عصر البايستوسين . إذ أنه بانتهاء ظروف الجليد حلت الغابات محل الامتبس والتننرا وبالتالي فإن الحيوانات أكالة العشب التى كانت تعيش في جماعات والتى كان رخاء مجتمعات العصر الحجري القديم يعتمد على صيدها قد اندثرت أو رحلت إلى الشمال . ووجدت الجماعات الإنسانية نفسها معزولة عن بعضها البعض بالغابات والمستنقعات ومضطرة إلى مطاردة الحيوانات التى تعيش منفردة كالغزال الأحمر وذئ القرون والخنزير البرى . وكان أهل القرم في العصر الحجري الوسيط

---

(١) انظر تشايلد « الإنسان » ١٩٤٢ - هانكار المجتمع القوقازى ١٩٢٨ فينا .

يعيشون في كهوف . في جماعات صغيرة منعزلة ، لا يمكن تحديد عددها بالدقة . وكانوا مثل أسلافهم في العصر الحجري القديم يعيشون على صيد الحيوانات والأسماك ، ولكنهم بالإضافة إلى ذلك كانوا يعتمدون على جمع الغذاء بدرجة أكبر من المجتمعات السابقة عليهم في أوربا . وتظهر أكوام كبيرة من الفواقد في الكهوف السكنية في القرم كما تظهر في كافة الحفريات المعاصرة على نطاق أوربا . وكانت الحراة المسنة المسماة بالهاربون Harpoon تستخدم بوضوح في صيد السمك ، أما في الطراد فإن أظهر سلاح بقي لنا كان القوس - أو على وجه الدقة لأسنان الصوانية الدقيقة التي كانت تساهج بها السهام . وعلى عكس مجتمعات العصر الحجري القديم واتفاقاً مع كافة مجتمعات العصر الحجري الوسيط كان الصيد يتم بمساعدة الكلاب . على الأقل وجدت عظام كلب يبدو عليها سمات أولى مراحل الاستئناس في عدد من الكهوف . وبالطبع فإنه في صيد الغاية يكون مثل هذا الخائف الحيواني في تناول الصيد كما أنه سيحصل على أحشاء الحيوان التي سيأكلها كمجازرة بعد صيد موفق .

وتقدم لنا المدافن الإيجيبي الوحيد - ولو أنه ضئيل وغامض - على تركيب مجتمعات العصر الحجري الوسيط . ففي القرم كان الموقى يدفنون - أحياناً على الأقل - في الكهوف التي كانوا لا يعيشون فيها . وفي قبر في مورجك كوبا وجد جسدان ممدان جنباً إلى جنب دفنا في وقت واحد . وكان أحد الهيكلين لرجل في حوالى الأربعين أو الخمسين من عمره والآخر لامرأة في العشرين أو الخامسة والعشرين أى في نصف عمر رفيقها . وكانت مفصلات الأصابع غير موجودة في يد المرأة وربما قطعت وفقاً للطقوس - إذ كان المتوحشون يمارسون مثل هذا الطقوس في جنوب أمريكا وثبت وجوده قبل ذلك في العصر الحجري القديم في صور الكهوف الفرثسية . وسوف نناقش فيما بعد دلالة دفن الرجال والنساء في وقت واحد . وسوف نرى أنه إذا لم يعن بالضرورة وحداية الزواج أو الساتى Sati ( وهو إجبار الزوجة على اتباع سيدها إلى حياة المستقبل ) فهو يبين على

الأقل خضوع الأنثى للذكر . وقيام ذلك في مثل هذه المرحلة المبكرة له أهمية بالنسبة لنظريات ما يسمى بالنظام الأبوى في المجتمعات الأولى .

وتتكون قرية سكارابرى (١) في أوركنى - والتي تنمى إلى العصر الحجري الحديث - من ستة مساكن كل منها يحتوى غرفة واحدة ووسع عائلة طبيعية واحدة ، وهى أحسن ما بقى لنا من اثنتى عشرة قرية من نفس نفس الحضارة أمكن التعرف عليها في مين لاند وجزيرة روزاى الأصغر منها . وكان سكانها يعيشون على تربية الماشية والغنم ويكفلونها بناتج جمع الغلاء . ولا توجد أدلة تثبت أنهم كانوا يزرعون أية حبوب ، ولم يذق عنهم أية قصبة صيداً رغم أن سكارابرى تقع على شاطئ البحر . وكانت الأدوات - والحلى - مصنوعة كلها من مواد محلية . ورغم وجود عروق الصوان بكثرة في روزاى واستخلامه هناك ، فلم يكن الصوان يستعمل في سكارابرى ، وكان يستعمل بدلا منه نوع أدنى من الحجر .

وفي الواقع أنه لما كانت أوركنى خالية من الأشجار فقد كان كل شيء حتى الأثاث - الأسرة والمناضد - يصنع من الحجر المحلى ، الذى كان ، لحسن الحظ ، ينقسم بسهولة إلى قطع كالألواح ، وهكذا لا توجد أية أدلة على وجود تجارة من أى نوع . كما تكشف أية أساحة تشير إلى حدوث حروب أو حتى القيام بالصيد .

وكان كل مسكن مجهزاً بمدفأة في الوسط ودولاب ذى درجين يستند إلى الحائط الخلفى ومريرين إلى جانبي المدفأة . وكانت الأسرة دائماً مقسمة بوضعة قدم بوضعة قدم

وكان الأيمن أكبرها ويترأخ حجمه بين ٦,٦ × ٦ × ٣

بوضعة قدم

وبين ٥ قدم ٩ × ٢ ومن هذه الأبعاد وما اكتشف حديثاً في جحر المطير

(١) تشايد ، سكارابرى ، اسكتلندا قبل الاسكتلنديين ، ١٩٤٦ .

(٤م) - التطور الاجتماعى

يمكن استنتاج أن السرير الأيمن كان للرجال والأيسر للنساء . وفي الحائط فوق كل سرير يوجد دولا ب يستخدم كخزانة لحفظ الممتلكات الشخصية لصاحب السرير . وكانت الخانات في الحائط والخزانات المحفورة في الأرض تستخدم لحفظ خزين المنزل . إلا أن المساكن الستة كانت مدفونة في كومة من البقايا ، وتتصل ببعضها البعض بممرات مسقوفة يمكن إغلاق مداخنها بأبواب ذات قضبان تشبه تماماً أبواب المساكن نفسها . وهكذا كانت المساكن الستة توجد تحت سقف واحد ويمكن اعتبار الكل نمطاً من المنازل مقيماً لأن ست شقق أو اعتبارها مجمعة من ستة منازل . وخرج هذا المجتمع يوجد فناء صغير مرصوف ومسكن منعزل يختلف عن الباقيين في أثاثه ويستخدم كورشة لصناعة وتسوية الأواني الفخارية وشطف حجر الصوان وربما كان مقرراً لعائلة من الحرفيين إلا أن الاحتمال الأكبر أنه كان يستخدم كورشة عامة ياجأ إليها سكان المنازل الصغيرة لتصايح وصياغة وتحميض أو انيهم الفخارية أو شطف الأدوات الحجرية ، وكانت الأدوات المصنوعة من العظام تصنع أحياناً - كما كانت تستخدم بالتأكيد - داخل المساكن وهكذا فلا يوجد تقسيم للعمل داخل الجماعة سوى ذلك الذي يمايه الجنس والسن . إلا أن إنشاء المجارى التي تصرف المجمع كله والممرات التي تصل بين الوحدات المنفصلة كانت ولا بد نتيجة لعدل جماعي ومجهود تعاوني .

ولما كانت المساكن متشابهة في الرسم والأثاث ولا تختلف إلا في الحجم فقط . فلا يمكن اعتبار أى واحد منها مقرراً لزعيم . إلا أن الأكبر ربما كان لأكبر الأعضاء سناً أو جد الجماعة . فهذا المجتمع كله يكون بهذا الشكل عائلة أو عشيرة موسعة واحدة ، وربما تخضع لأب واحد ولكنها متعاونة فيما بينها لنفس الأسباب وفي ظل نفس المقدسات كما تعود أعضاء العائلة الطبيعية الواحدة أن يفعلوا . ومجتمعات العصر الحجري الحديث هذه تكشف لنا عن « الشيوعية البدائية » وهي لا تزال فعالة في شكل لم تنل يد التشويه .

وقد يظن البعض أنني تحيزت إذ اخترت اليونان في العصر الميسيني (١) Mycenaean لأصرب بها المثل على مجتمع بربرى متقدم . إذ أنني بصراحة سألنا إن الأسماء الهومرية لأكمل بها المعلومات الأثرية ، إلا أنه على وجه العموم ستستخدم هذه الشهادة الأدبية لتؤكد فقط استنتاجات أثرية خالصة . وستكون الصورة الحازرة وفقا لذلك ذات قيمة كبيرة في تفسير الحضارات الأخرى التي تشبه الحضارة الميسينية ولكن ليس لها ذكر في السجل الأدبي .

وقد يظن أن الوحدة الشائعة للقرية هي الأكروبوليس المحض . وأشهر مثال عليه هي ميسينا نفسها . ولكن الواقع أن هذه « الأكروبولات » - أي المدن - كانت أكثر من مجرد حصون . ففي ميسينا - أعني هذه القرى - كانت الخرائط السيكلوبية (٢) تحيط ما لا يقل عن اثني عشر فدانا ، وفي تيرينز نصف هذه المساحة . وفي كل الحالات كان الجزء الأكبر من المساحة يحتله قصر بملحقاته من دكاكين وورش . أما المدافن فكان عدد سكانها يفوق بكثير العدد الذي يمكن حشده بسهولة في مثل هذه المساحة المكتظة وكانت تتكون من مقابر منحوتة من الصخر تستخدم كل منها عائلة واحدة تدفن فيها موتاهم لقرن أو اثنين . وقد تم وصف حوالي تسعين مقبرة عائلية فقط حول ميسينا ولكن يجب أن يكون هنالك أكثر من ذلك . فقد تم الكشف عن خمسة وخمسين منها حول قلعة بروسيمنا وهي تثل أهمية عن ميسينا وتبعد عنها بعدة أميال . ولا توجد أي مقبرة على مسفوح الأكروبول ، بل تكون المقابر مجموعات على ثلاثة مرتفعات متسلسلة تنتشر على مساحة طولها كيلو مترًا تقريبا . وكانت المدافن في ميسينا وغيرها من الحالات تكون مجموعات مشابهة . وعلى العموم فإنه يفترض أن كل

---

(١) انظر عموماً تونتاس وماتس « العصر الميسيني » نيلسون هوسر وميسينا (١٩٢٣) . مايرز « من م اليونانيون » ١٩٣٨ .

(٢) نسبة إلى Cyclops وهو كائن عملاق غرق ذو عين واحدة في منتصف رأسه .  
وقضى هنا نوعاً من البناء الذي كان يستخدم حجارة ضخمة ذات أشكال غير منتظمة ( المترجم )

مجموعة من القبور تنتمي إلى قرية أو مجموعة من المزارع خارج أسوار المدينة ولكنها اقتصادياً وسياسياً معتمدة على القاعة . ومن الناحية الواقعية فلا بد أن السواد الأعظم من السكان « الحضريين » كان يعيش في مثل هذه القرى ، ولكن كانت توجد بالإضافة إلى ذلك مراكز مستقلة للسكنى وسواء كانت أكبر أو أصغر فقد كانت طبيعتها الريفية محدودة . وكانت الأسوار تحيط بمحلة مالى في ميسينيا التي تبلغ مساحتها ٢٥,٠٠٠ متر مربع .

وكان أساس الاقتصاد الميسيني هو بالطبع تربية الماشية وزراعة الحبوب والحدائق خصوصاً زراعة الزيتون والكروم . وكان صيد السمك يمارس بالطبع على السواحل والجزر . ولكن الصيد كان في الأساس رياضة الطبقات الحاكمة . وإذا حكمنا وفق المنتجات فلا بد أن سكان المدن كان بينهم بالإضافة إلى متجى الغذاء تشكيلة من المتخصصين المتفرغين كل الوقت . ومثل هؤلاء الحرفيين لا يشعرون فقط صانعي البرونز والخزافين الذين يستخدمون العجلة ، ولكن كان من ضمنهم كللك الجواهر حية ، والنحاتين ، وربما صانعو القرميد ، وغيرهم من العمال مثل صانعي العربات . وكان الحدادون والخزافون وغيرهم تفرض إقامتهم الدائمة في كل مركز حضري إلا أننا نعلم من الملاحم أن الاختصاصيين مثل صانعي الدروع غالباً ما كانوا ينتقلون ليعملوا في خدمة مختلف السادة .

وكان النقل البحري يتم بواسطة سفن ربما يبلغ طول الواحدة مائة قدم تقريباً . وكانت تسير بالهياكل أو الشراع . أما النقل البرى فبواسطة العربات ذات العجلات التي تجرها الخيل أو الثيران والتي أنشئت من أجل [أ] سيرها بعض الجسور على الأقل فوق مجارى السيول ( ولم يرد في الأودية ذكر عقيات أمام سير العربات من ناثرلرند على الساحل الغربى عبر ساساتين [ب] من الجبال إلى اسبرطة في لاونيا ) .

ومن المحتمل أنه بفضل هذه التسهيلات جلبت التجارة إلى المراكز

الميسينية الكهرمان من شمال أوروبا ، والذهب والفضة والقصدير والنحاس من أوروبا والمصنوعات من مصر وفينيقيآ وآسيا الصغرى . وفى مقابل ذلك وجد الخزف الميسينى فى جنوب إيطاليا وصقاية ومقدونيا وعلى طول سواحل آسيا وفى أعلى النيل فى مصر . كما وصل خرز Fayence أكبر الظن أنه من صنع ميسينيا وانتقل بالتأكيد عن طريق تجارهم - إلى حوض اللانوب الأوسط وأسبانيا وبريتانى وأنجلترا . وتمثل هذه البقايا من المصنوعات التجارية مجرد جزء صغير من المجموع السكى . فأغلب الظن أن اليونان كانت تصدر النبيذ وزيت الزيتون ، ومواد الصباغة والمنسوجات وتستورد المواد الغلبائية والتوابل والعطور .

وكان التبادل يتم على أساس اعتراف المجتمع بالثورة كوحدة للتبادل . ويؤكد هنا ما ورد فى الأشعار الهومرية . وكان يمكن استنتاجها بدون هذه الشهادة من واقعة أن المستورد من النحاس من وزن معين كان مصبواً فى هيئة جاد ثور مشلود . وكانت الأوزان المعينة من النحاس أو الذهب تعادل على أساس معترف به وهو اعتبار الثور وحدة لها أجزاؤها ومضاعفاتها ولم تكن النفود المصكوكة قد وجدت ، لذلك كانت كميات المعدن توزن ، وكان يجب على التاجر أن يحمل ميزاناً أو مقياساً معه ( ووجدت بقايا من هذه المقاييس ، وأشهرها هى الموازين الرمزية « لوزن الأرواح » فى الحياة الأخرى ) . على أنه لابد أنه كانت هناك عمليات تتم على أساس المقايضة . وتبين الأشياء التى وجدت فى المابري والكنوز المجموعة كما تبين الملاحم أن الثورة كانت تجمع فى شكل أباريق ومجوهرات والمقاعد والحوامل ذات الثلاث أرجل وما أشبه .

ولم يتضح أبداً التعارض بين القرصنة والتجارة فى حوض البحر الأبيض المتوسط ، وإذا حكمنا وفق الأوديسة فإن أسلاب الغارات قد أدت إلى إثراء اليونان الميسينية . ولم تكن الحروب المتبادلة بين « الدول » المحيطة تعتبر منتجة بأى حصال . إلا أننا إذا حكمنا بالتحصينات السيكلوبية فى

القلاع ، وظهور الأسلحة بشكل بارز في المقابر ، وشيوع مناظر المعارك في الفن فيمكن أن نقول إن هذه الحروب كانت أمراً معتاداً . فبالإضافة إلى القلاع والقوس والسهام نجد كثيراً من الرماح ذات الأسننة البرونزية ، وسيفاً برونزياً كذلك ، ودروعاً تحمي الجسم كله من جلد الثور ، وأغطية للرأس من البرونز المطروق أو الجلد المدعم بأنياب الخنزير البري . ولا ريب أن هذه الأسلحة البرونزية كانت غالبية الفن جلداً بالنسبة لنسبة النحاس والقصدير . إلا أن السلاح الحامس حسب ما رأينا من اتصاحبه في الفن وفي القصائد الوصفية الهومرية كان هو العربة التي تجرها الخيل . ولقد كان صنع عربة حربية خفيفة وقوية يمثل الأدوات المستعملة حينذاك يتطلب وقتاً ومهارة من حرفين مختصين ، وكانت الخيل تحتاج إلى تدريب طويل وخاصة بالنسبة للجامخ الخائق المستعمل في عصر البرونز . ويمكن للمرء أن يتوقع مسبقاً أن امتلاك الخيل والعربات كان قاصراً على فئة هي التي تملك فائض الإنتاج الاجتماعي وتمتع على الأقل بامتيازات الفرسان المساحين في العصور الوسطى الأوربية .

ويؤكد علم الآثار هذا التوقع . فكانت القلاع التي يتجمع حولها السكان كما قلنا ، أضخم من أن تكون حصوناً بأبوابها الواسعة تلك . وكانت المدافع المحيطة بكل قلعة تشمل بجانب القبور العائلية المنحوتة من الصخر التي سبق وصفها عدداً من القبور ذات القباب Tholoi وهي مقابر على شكل خلايا النحل مبذبة من الطوب الفاخر سواء في حفرة أو على سفح تل أو قمته ومنظاة بقبة مستديرة عالية . وعلى عكس القبور الصخرية التي كانت تحتوي عدة موتى يبدو أن هذه القباب كانت مخصصة لجثة واحدة فقط . وعندما كان القبر يوجد سليماً (١) كانت توجد بجانبه ثروة من الملابس والأدوات تفوق من حيث الكم والكيف ما يوجد في مقبرة أغني عائلة . وكان التباين بين القصر والقبعة من ناحية ، وبين المنزل والقبور الصخرية من ناحية أخرى

(١) كما في دنفرة . بيرسون « القبور الملكية قرب دنفرة في ميديا » ١٩٣١ :



يرمز إلى انقسام المجتمع الميسيني إلى طبقتين - الحاكمين والمحكومين ،  
الرؤساء والأتباع ، الملك والرعية . وكان الحاكم يحتكر فائض الإنتاج  
الاجتماعى الذى ينتج فى منطقته وبهنا يتمكن من الحصول على التسايح  
الذى لا يدعم مركزه فحسب وإنما هو أساسى كذلك للدفاع عن شعبه  
ضد الجيران والأجانب .

وهنا الترتيب يطابق بالضبط المجتمع الهومرى الذى يحكمه « ملوك  
مقدسون » حيث تكون المعارك الحربية قتالا فردياً بين الأمراء المساحين  
الذين يركبون العربات . ويصف هومر المجتمع اليونانى فى ذلك الوقت على  
أنه مقسم إلى عدد كبير من الدول المتميزة التى تتع كالمناخ تحت سيطرة  
أجائمون ملك ميسينيا والتى ربما كان عليها أن تسانده فى الحرب ولكن  
ليس فى شكل جزية مفروضة بعد . ويلقب أجائمون « بملك الرجال »  
وليس « ملك الملوك » وكما كان يلقب الملك البابلى أو الحيثى أو الآشورى .  
وهكذا فن الناحية الأثرية توحى المراكز المحصنة للسكان بنظام لا تتمكن  
فيه سلطة مركزية أن تحفظ النظام العام على نطاق البلد كلها - أو حتى  
على سهل الأرجيق بكامله . ومن ناحية أخرى فإنه من الواضح أن ميسينيا  
هى أغنى المدن . وحكامها يلغون فى أفخر المقابر ذات القباب ، وهذه  
المقابر من نفس النوع ، ولكنها أكبر قليلاً وأكثر زينة من كافة القباب  
المنتشرة فى أجزاء اليونان الأخرى والقرية من ميسينيا كآراجيف هيريام  
Argive heracum ودفنرة . ونحن لا نحتاج إلى وصف هومر إلا لتأكيد  
البناء الذى يقيمه علم الآثار لنظام الدولة فى ميسينيا .

وحق بالنسبة لنظام القنابية يمكن استخلاص عدة استنتاجات ،  
فالقبور الصخرية التى تحتوى على عدة جثث مدفونة وراء بعضها بالترتيب  
وتحمل كلها « شياً عائلياً » - على الأقل فى حالة واحدة - تفترض الاستقلال  
الاقتصادى للعائلة الطبيعية . وكما رأينا تكون هذه المقابر مدافن صغيرة  
حول كل قلعة وتجميع القبور داخل كل مدفن فى مجموعات صغيرة

ويقترح تونتاس أن كل واحدة من المجموعات الصغيرة تنتمي إلى عشرة واحدة ، وأن كل مدفن يقابل جماعة أكبر هي القبية - ولو أن أدلته أقل إقناعاً في هذه الحالة . وهذا فرضاً ، إلا أنه مثبت لدينا أحد التفصيلات . فقد وجد المنقبون السويديون في مقبرة ذات قبة في دنلرة الملك والملكة مدفونين في وقت واحد ومع كل منهما ثروة من الملابس والأدوات مساوية للآخر . ومعنى هذا وجود نظام الزواج الوحداني في الأسرة الحاكمة كما أكد لنا هومر . ولكن هل يشير إلى وجود نظام (الساقى) أى دفن الأزوجة مع الزوج لم يؤكد لنا هومر هذا ، ولكنه يحتدل كما في المثال السابق . وفي النهاية نلاحظ أنه لم يكتشف بعد معبد أو ما يشبهه في اليونان المسيية . ولا توجد أدلة إطلاقاً على وجود كهنة محترفين .

وتبين الكنوز المستخرجة من القبور المنحوتة Shaft gaves في ميسينيا ومن القبور ذات القباب أن الحاكم الميسينى أو الهيلادى Hellade المتأخر كان يستطيع أن يجمع ثروة طائفة من الضرائب التى يدفعها أتباعه وهدايا الأمراء الآخرين ومن النهب . وفى نفس الوقت قنفت الموازين والمكاييل . وفى مثل هذه الظروف تم اختراع الكتابة فى ما بين النهرين . وحتى فى كريت المينوية ظهر نوع من الكتابة والترقيم العدى واستخدم فى الحسابات لعدة قرون قبل أن يبدأ العصر الميسينى على أرض اليونان . ولقد استعار الميسينيون الكثير من الأساليب والمخترعات من المينويين ، رسامى الفريسكو ، وصناع الدروع ، والصياغ وغيرهم . وكان الكثير من الحرفيين ممن تدرّبوا فى كريت يشتغلون فى القلاع الميسينية . ولكن وفقاً لما بأيدينا لم يستخدم فن الكتابة عموماً . ولم نجد على أرض ميسينيا سوى عدة جراز عليها لافتات قصيرة بحروف مينوية . وعدد قليل من الألواح عليها «شخبطات» ومكتبة واحدة بها عدة أقراص عليها حسابات . واكتشفت هذه الأقراص فى عاصمة نسطور عام ١٩٣٨ وهى تنتمى إلى المرحلة الأخيرة من الحضارة الميسينية . فقد عمل عدد قليل من التجار

والحرفيين المتعلمين على أرض ميسينيا ، كما كان أحد الرؤساء يستعملهم كاتباً للحسابات قبيل نهاية الحضارة . ولكن يبدو أن أهل ميسينيا قد عاشوا حياتهم دون استخدام الكتابة بشكل منتظم حتى للأغراض الاقتصادية ولا توجد أدلة على أن التقاليد التاريخية أو الملاحظات العامة أو حتى التعاويذ السحرية كانت تدون . كذلك لم تذكر الأشعار الهوميرية الكتابة سوى مرة واحدة بشكل مبهم في عبارة « إشارات حزينة » .

وهكذا تقصر الحضارة الميسينية عن باوغ المستوى الذى وضعناه للمدينة . ومهما كان الأمر فإن القلاع الصغيرة التى تجمع حولها مجموعة من الأكواخ تنتمى إلى فئة أخرى غير مدن العصر البرونزى فى ما بين النهرين أو الهند التى كانت ترتفع أسوارها حول مساحة تزيد على المائة فدان . ورغم الحرفيين الاختصاصيين والتجار فهى ليست بـمدن (١) . إذ لم يبلغ تراكم الثروة والسكان المنطقة الحرجة . وهكذا يتأكد استخدام محكنا التشخيصى - الكتابة - ويسرى مضمون المدينة بهذا المثل .

---

(١) يوجد أساس الشك فى أن المدن الحديثة - مثل ارجوس وطيبة - تحتل نفس المواقع التى كانت تحتلها مدن ميسينية أكبر وأكثر « تحضراً » من ميسينيا وتبرز إلا أنها مع ذلك أصغر مدن أور أو آثور .

## الفصل الخامس

### التفسير الاجتماعي للمعلومات الأركيولوجية

يُستطاع تعلم الآثار — كما رأينا — إذا واثقه الظروف أن يمدنا بدلائل كافية لتكون صورة دقيقة نوعاً ولو أنها دائماً ناقصة لا عن التكنولوجيا فحسب وإنما عن الاقتصاد الكامل للمجتمعات التي لم تعرف الكتابة بعد ، ولبيكن المؤسسات الاجتماعية أصعب في الإمسك بها . إلا أنها هي بالتحديد مركز اهتمام علم الاجتماع . وقد اهتمت نظريات التطور الاجتماعي — التي تتناولها في الفصل الأول — أول ما اهتمت بتطور البناء الاجتماعي . وصنفهم هوبس وجينزبرج وهولر (١) المؤسسات الاجتماعية تحت عناوين الحكومة ، والعائلة ، والأسرة ، والمرتبة ، والملكية ، والحرب — ويجب أن نصيف إليها الديانة المنظمة ( في مقابل المعتقدات ) ومن المعروف به أنه ليس من السهل تحديد مجال كل منها . فهي كلها بالتأكيد تتفاعل مع بعضها البعض ، كما أن مجالاتها المتعددة تتداخل تتداخل كثيراً لدى القبائل البربرية والمتوحشة التي نصادفها اليوم . فغالباً ما تكون أجهزة الحكم هي نفسها التي تدير شؤون الديانة المنظمة . وعندما نطبق التقسيمات والتعريفات التي نصف بها كل مجال على المجتمعات الأمية أو حتى المجتمعات المدنية الأولى نجد أنه تنقصها الدقة والحسم اللتان تصفان بها في دول أوروبا وأمريكا الشمالية اليوم .

وتبين الأمثلة التي سبق لإيرادها أنه يمكن لعلم الآثار في ظروف معينة ومع التحفظ دائماً أن يمدنا ببعض البيانات فيما يتعلق بشكل الحكومة والأسرة والاعتراف بالمراتب وتوزيع الإنتاج الاجتماعي وممارسة الحرب . إلا أنه لن يتمكن من أن يخبرنا بشيء عن سير العبدالة والعقوبات المستخدمة

(١) المقارنة المادية والمؤسسات الاجتماعية للشعوب البسيطة (١٩٢٦) .

لإقرارها. ولا عن مضمون القوانين ، ولا عن أساليب تحديد انشقاق الملكية ( ولا أقول وراثتها ) . ولا عن القيود المحددة لسلطات الرؤساء ولا مبنى سلطانهم . لقد ضاع بلا رجعة محتوى المعتقدات الدينية وطبيعة المكانة التي كانت تسبغ على أصحاب المراتب المختلفة . وأمسوا من هذا كله أن الأدلة السلبية لا قيمة لها ، فالقبور الفخمة أو القصور قد تكون دليلاً على وجود الرؤساء ، ولكن غياب الأدلة لا يثبت عدم وجودهم . كما أن كثيراً من الأدلة التي نحصل عليها غالباً ما تكون منهمة .

وفيما يتعلق بالحكومة ، فلننا بلون وثائق ملونة لا نستطيع تكوين أية فكرة على الإطلاق عن مدى الوحدات السياسية ، ما عدا حالفين شاذين جداً : لكن ذلك وبشكل تقريبي . إذ أن عمومية الحضارة ، على الأقل بالمعنى الأخرى ، لا تعنى بالضرورة الوحدة السياسية . ففي الألف الثالث قبل الميلاد ظهرت في الجزء الأدنى من ما بين النهرين وحدة ملحوظة في الحضارة التي كشف عنها عام الآثار شملت حتى أشكال العبادة العامة ، وكانت لها لغة مشتركة وتعرف بعدد من الآلهة المشتركة ، إلا أنها كانت مقسمة بين ما يزيد على عشرة من الدول المستقلة تماماً والتي كانت غالباً ما تجارب بعضها بشراسة . أما مصر المعاصرة والتي كانت لها ونجلة حضارية مشابهة فقد كانت دولة واحدة ، وفي هذه الحالة يستطيع علم الآثار أن يستنتج الوحدة السياسية من وجود ملفن ملكي واحد دون مساعدة السجلات المكتوبة . لذلك يكون من التسرع أن نسوئ بين الحضارة من وجهة نظر عالم الآثار وقبيلة لدى عالم الانوجرافيا إذا كانت القبياة تعنى وجود حكومة واحدة ، واستبعاد الحروب ( غير أحقاد الدم ) بل الاعتراف بحق الزواج المتبادل بين بطونهما .

أما حجم الجماعة المحلية فلا يعنى سوى عدد العائلات التي تعيش في نفس المكان . ولا يمكن استنتاج مساحة رقعتها بشكل مباشر . فعندما تظل المحلات يحتلها السكان لمدة طويلة وتتكون تلال من بقايا القوي التي بنيت

وانتهت وأعيد بنائها وهكذا ، ويمكن اعتبار نصف المسافة بين تل وآخر من هذه البقايا دليلاً على المساحة التي كانت تحتلها القرية . ولكن في أوروبا نظراً للزراعة الانتقالية وطول الفترات الأركيولوجية لا يمكننا افتراض أن قريتين متقاربتين متعاصرتين . فقد تكون إحداها مقرأ لنفس سكان القرية الأخرى منذ عشر أو اثني عشرة سنة .

وبدأخل الوحدة المعترف بها فإن الشكل الوحيد للحكومة المحتمل اكتشافه - أو المتوقع في الحقيقة - هو نظام الزعامة *Chiefdom* ويمكن استنتاج وجوده إذا كان أحد المنازل في عملة ما أكبر بشكل واضح وأكثر اتساعاً وأضخم أثاثاً من كل الباقيين ، أو إذا كانت قلة من القبور في المدفن أكثر ثراء في محتواها من الباقيين خاصة إذا كان شكل القبر شاذاً أو كانت مراسم المدفن تصحبها تضحية بالإنسان أو غير ذلك من الاحتفالات المتميزة وفي شاميانا (١) كانت التقاليد المتبعة في العصر الحجري الحديث هي الدفن الجماعي في مقابر العظام ( حيث تدفن عظام الموتى ) المنحوتة في الحجر الجيري . وكانت بعض القبور فسيحة جداً مقسمة إلى غرفة وردة ونحتت على جدرانها رسوم تخطيطية لأثني ، وكانت فاخرة الأثاث وتحتوي على ستة أو ثمانية هياكل فقط . وكان غيرها من القبور أكثر بساطة وفقيرة الأثاث وتحتوي على أربعين أو خمسين هيكلًا . ويمكن اعتبار الأولى قبور عائلات الرؤساء ، والأخرى قبور العامة وهي بذلك تشبه القبور الميسينية التي سبق وصفها وتؤدي ما استنتاجناه .

إلا أن اتخاذ مثل هذا القرار ليس أمراً سهلاً . فحتى في حوض باريس المطاور وجدت قبور جماعية ذات حوائط ومسقوفة بألواح كبيرة من الحجر ربما كانت منحوتة ، وكان يستخدمها أناس يفتحون لنفس حضارة الأفراد المدفونين في الحفر المنحوتة في الصخر في المسارن . ولكن يبدو

---

(١) تشايد « فجر الحضارة الأوروبية » .

أن كل هذه المقابر ، في حدود ما هو معروف ، كانت محتشدة بالنظام وكلها إما متسوية الثراء ، وإما فقيرة موثقة بالملابس والأدوات فقط . ويبدو أنه كان من حق كافة أعضاء الجماعة الاجتماعية - ولنقل العشيرة - أن يدفنوا فيها .

وهذه القبور المبنية في حوض باريس هي أحد أنواع فئة واسعة من القبور تسمى القبور الميجاليثية أى المصنوعة من الحجارة الضخمة وتشمل القبور الطويلة ذات القباب في بريطانيا . وكالها قبور للعظام أقيمت بواسطة مجهودات ضخمة ولكن بأبسط الأدوات - بدون روافع أو عربات ذات عجل . وغالباً كانت الأحجار المكونة للمدفن ذات أحجام هائلة تزن حوالى ٢٠ طناً ، والسقوف كبيرة ضخمة تمتد في كثير من القبور الإنجليزية الطويلة ذات القباب إلى ٣٠٠ قدم وارتفاعها ١٥ قدماً أو تزيد . وكانت كلها مدافن جماعية تحتوى العديد من الجثث وفي معظم الأحوال كانت تستخدمها عدة أجيال . وفي حالة واحدة على الأقل في إنجلترا كانت الهياكل بها « شبه عائلي » يوحى إلى الأنثروبولوجيين بوجود قرابة دم . إلا أن عدد الهياكل لا علاقة له بحجم المدفن أو السقف . وكان الحد الأقصى ٥٠ هيكلًا - في الجزر البريطانية - ويبلغ خمسة أحياناً ، وفي الدانمارك وجد أكثر من مائة هيكل في بعض القبور الميجاليثية . وكان كل قبر يوجد بمفرده في العادة في منطقة طبيعية للسكنى كذلك المزارع الصغيرة التى كانت تحتلها جماعة واحدة في الجبال والجزر الاسكتلندية . إلا أن قبوراً من نوع معين تنتمى إلى الحضارة المسماة بحضارة بوين Boyne تكون في إيرلندا نوعاً من المدافن المنتظمة - تسعة وستون قبراً في كارومور وسليجو ، وأربعة عشر في جبال بريكيليف في نفس المقاطعة - ومدافن أخرى على مستوى أصغر في كاينفس ونارين .

ويثور سؤال : هل كان لكافة أعضاء الجماعة حق الدفن في هذه القبور الفسيحة أم أن ذلك كان قاصراً على الرؤساء وعائلاتهم ؟ . والاحتمال

الكبر أنه لا توجد إجابة واحدة تنطبق على كل القبور . ففي مجموعة بوين لا يمثل أنه كان هناك ستون رئيساً في كارومور لذلك فإن هذه القبور يجب أن تقابل قبور العامة في اليونان المسيحية . ومن الناحية الأخرى فإن القبور الكبيرة الحسنة البناء والدقيقة التحت التي تنتمي لنفس الحضارة واتى وجدت في نيوجرانج ونوث ودوث تلبو قبوراً ملكية حقيقية ويجب مقارنتها « بالثولوى » الميسيني . وعلى العكس فإن القبور المزدحمة في شمال أوربا أو خزض باريس تلبو مدافن جماعية حقيقية ، يجد فيها كثافة أدهاء الجماعة مستقرأً نهائياً . وصعوبة تطبيق هذا التفسير على القبور الإنجليزية الطويلة ذات القباب أنه من الصعب تصور كيف يمكن لمجموعة صغيرة - عائلية تضم على الأكثر ثلاثة أجيال - مثلاً - أن تنقل وتقيم هذه الحجارة الضخمة أو تجمع هذه الكمية الخيالية من الملاط المستخدمة في البناء . والاعتراض على اعتبارها قبوراً للزعماء أنه لم تكتشف مدافن معاصرة للعامة : ويمكن بالطبع اقتباس أمثلة أثولوجرافية من أفريقيا وغيرها حيث كان الدفن الاختلاف خاصاً بالروساء فقط أما أجساد بقية الناس فكانت ترك في الغابات لتلتهمها الحيوانات والطيور الجارحة . إلا أنه من السهل كلف أن نؤرد أمثلة حيث كان رجال القبائل رغم انتشارهم على مساحة واسعة يتعاونون على إقامة أبديّة يحتفلون ويؤمنون الشعائر فيها .

وعلى أى حال فإن الأدلة الأثرية على الزعامة سواء كانت مستحصاة من المساكن أو من القبور لا تنير لنا السبيل عن طبيعة السلطة التي كان يتمتع بها الرئيس ولا عن مصدرها . وكل ما نستطيع استنتاجه هو وجود أشخاص يتمتعون بمكانة خاصة ثروة غير عادية . ويمكن الحصول على هذه المكانة بين القبائل المنبرية والوحشية المعاصرة بعدة وسائل مجرد الأقدمية ، أو بالوراثة ، أو بقوة السحر ، أو بالشجاعة في الحرب - . وتختلف درجة السلطة السياسية أو النفوذ اختلافاً كبيراً حسب مصدرها .

فحينئذ - مثلاً - يظل أفراد العائلة الواحدة معاً في مسكن واحد أو



وحدة اقتصادية واحدة لثلاثة أو أربعة أجيال فإن الأب أو الأم الذى يرأس العائلة يتمتع بهذه المكانة . وعندما نجد — كما فى العصر البرونزى فى بريطانيا — جثة واحدة مدفونة بشكل ظاهر فى مركز حاكمة من الجفث المدفونة بشكل عادى فمن المحتمل أن تكون الجثة الوسطى هذه للأب أو للجد الأكبر للجماعة الذى دفن حوله بعد ذلك بقية أعضاء الجماعة . وبشكل عام فإن أقصى ما يعنيه الأثرى بكلمة رئيس هم الأشخاص الذين يحتكرون جزءاً ماحوظاً على الأقل من فائض الإنتاج الاجتماعى . ولكن حتى ولو كان هؤلاء الرؤساء يمارسون وظائف سياسية فلم يكن من المحتم أن يكونوا متفرغين يعيشون كلية على دخل الرعامة . وحتى رئيس قبيلة الماورى رغم أنه يدين بمعظم ثروته إلى الهدايا التقليدية من أتباعه وإلى عمل أسرى الحرب أو ما يهدى إليه كزعيم فإن جزءاً منها كجثث يعود إلى مجهوده الخاص : الملك فإنه لا يجب على الرئيس ألا يكون فقط « كريماً مضيافاً شجاعاً قادراً على فض المنازعات وعالماً بجلود القبيلة » بل يجب عليه كذلك أن يكون « نشيطاً فى جمع الغناء وماهراً فى الحفر والوشم والنسج وبارعاً فى بناء المنازل والقوارب (١) » .

وإذا كان من الصعب التعرف على الزعماء بشكل موكد فى السجل الأركيولوجى ، فالتعرف على الارستقراطية أصعب بكثير . فيمكننا أن نجد فى أفريقيا وآسيا عدداً وفيراً من المجتمعات المقسمة إلى فئات بسبب الغزو عادة وفيها نجد ارستقراطية — رعوية غالباً — تحكم طبقة زراعية عادة تلدغ نوعاً من الجزية . ومن ناحية أخرى نجد لدينا من الفترة القصيرة نسبياً للعصر البرونزى فى الدانمارك (٢) ليس أقل من ٢٤٠٠ قبة تغطى قبوراً موشة أثنائاً فآخرها بأسلحة برونزية جميلة وزينات — وكان

(١) جولدن ويزر : الأنثروبولوجيا ١٩٣٧

(٢) بردهولم : العصر البرونزى فى الدانمارك .

كل البرونز بالطبع مستورداً . وتغزى هسله الأشياء عموماً (١) إلى  
أرستقراطية حربية تملك الأرض والسفن . ولكن لم يوجد أى أثر لطبقة  
دنيا . وكما يقول بروهولم (٢) لا توجد منازل تنتمى إلى هذه الفترة ،  
وعليها أن تعتمد كلية على المدافن . وطبيعى أن بقايا المدافن من عصر  
محقق كهذا لابد وأن تمثل جزءاً صغيراً للغاية من العدد الفعلى .

لذلك فإن نظرية الاستقراطية واجهت تحدياً حقيقياً . فإذا كانت الفترة  
الزمنية التى تمتد عبرها هذه المدافن لاتزيد على قرنين — وهما تقدير أحد  
المصادر — فإن التحلى يكون له ما يبرره . ولكن مصادر أخرى تجعل  
هذه المدافن تمتد على طول خمسة أو ستة قرون ، وعندئذ يكون من المعقول  
أن نعزوها إلى أقلية حاكمة — وتواجهنا مشكلة مشابهة عند مناقشة حضارة  
وسكس (٣) وهى بلاشك تسبق حضارة العصر البرونزى فى الدائمارك  
ولكنها تحتل موقعاً مشابهاً فى الحفريات كما تمثل نفس المرحلة فى النتائج  
التطورى . وقد وجد من هذه الحضارة حوالى مائتى قبر مؤنثة تأنيثاً  
فاخراً ومزودة بأسلحة برونزية وحلى مصنوعة من الذهب المستورد  
والكهرمان وحتى Peyence المصرى أو الميسينى . والوصول إلى شيء  
مؤكد مستحيل فى الحالتين .

لأنه توجد على الأقل حالة واحدة ينعكس فيها بوضوح انقسام  
المجتمع إلى طبقات فى السجل الأركيولوجى . ففى مصر خلال الحقبة  
التاريخية سواء فى ظل البولة القديمة أو الوسطى يوجد تناقض صارخ بين  
قبور القراعة والنبلاء من ناحية وبين قبور العامة من ناحية أخرى . فهى  
تختلف فى الشكل والطقوس والأثاث الجنائزى ، وحتى إذا لم توجد أية

---

(١) بروهولم : الصور القديمة فى الدائمارك .

(٢) بروهولم : العصر البرونزى فى الدائمارك .

(٣) بيجوت « العصر البرونزى المبكر فى وسكس » ١٩٣٨ .

نصوص نستطيع أن نلاحظ بسهولة أننا نتعامل مع طبقتين مختلفتين : وقد يكون هذا راجعاً إلى الأهمية الخاصة التي تتمتع بها عملية الدفن في المجتمع المصري ولذلك فقد تكون فريدة من نوعها . ففي بابل وآشور لا يمكننا أن نميز سوى التناقض بين القبور الملكية والعادية ، إلا أن هذا إذا لم يكن راجعاً إل خلل في السجل الأركيولوجي فقد يعنى أن كبار الملوك وكبار الكهنة لم يكونوا طبقة متميزة ذات مكانة اجتماعية خاصة .

والاختلاف بين أثاث كافة القبور الفردية يمكن ملاحظته بالطبع وهو يشير بلا شك إلى الاختلاف في الثروة ، ولكنها خلافاً متدرجة فمع أن زينات وزخارف القبر الفقير والغنى قد تتباين تبايناً كبيراً إلا أنه لا توجد بينهما نقطة فاصلة يمكن القول عندها بأن هنا تنهى الطبقة الفقيرة وتبدأ الطبقة الغنية . وهذه الاختلافات المتدرجة في الثروة تلاحظ حتى في قبور العامة من المصريين .

وإذا كان التعرف على الرومساء والارستقراطية صعباً من الناحية الأثرية فلا شك أن التعرف على العبيد أصعب بكثير . فأم نحصل بشأنهم على أدلة أثرية واضحة نوعاً إلا في حضارات عصر الحديد المتأخرة التي اتصلت بالدول المتعدنية عندما عثرنا على السلاسل الحديدية المستخدمة لربط الجماعات . إلا أنه حتى المدافن الأسبق زمناً كانت بها أحياناً إشارات غير مؤكدة . فالضحايا الذين يقدمون في جنازات الرومساء لا يلزم بالضرورة أن يكونوا عبيداً ، فمن المعروف أن المتبررين كانوا أحياناً يرغبون في أن يتألموا شرف اتباع زعيمهم إلى العالم الآخر . ولكن فلنميز بين الأوضاع المختلفة : غالباً ما نجد حالات يوجد فيها جسدان من نفس الجنس مدفنان معاً أحدهما تصاحبه هدايا جنازية كثيرة والآخر لا يوجد معه شيء : في هذه الحالة يحتمل أن يكون هذا الأخير عبداً . ومع ذلك فيجب أن ( م - التطور الاجسامي )

نلاحظ أنه في حالتين في اسكتلندا (١) تم التأكد منهما كان الهيكلان العظيان ينتميان لرجلين من نفس النوع الفيزيقي - عصر البيكر الدخيل - ويبدو من غير المحتمل أن الغزاة القليل العدد قد جعلوا من بعضهم البيض حبيلاً .

وهناك نوع آخر من التقسيم - يرجع إلى التخصص في العمل - قد يخترق التقسيم القائم على أساس المرتبة . ففي السجل الأثنوجرافي نجد أن الاختصاصيين ، بمعنى الخبراء المهرة - في صياغة الأسلحة وصناعة الشباك والخرف وغيرها من الحرف - أو حتى في السحر أو الفلكلور قد ورد ذكرهم في كافة المستويات الاقتصادية ما عدا الدنيا . وعموماً يكون مثل هؤلاء متخصصين غير متفرغين (٢) ، فهم في الأصل صيادون أو صباو أسمك أو مزارعون ولا يمارسون مهاراتهم الخاصة هذه ليحصلوا منها على قوتهم مباشرة بل بالإضافة إلى عملهم الأصلي ليكملوا بها إنتاجهم الشخصي . ومثل هؤلاء الاختصاصيين غير المتفرغين لا يمكن التعرف عليهم في السجل الأركيولوجي وربما كانوا لا أهمية لهم بالنسبة لتصنيف بقسم تطور المجتمع إلى مراحل زمنية . أما الاختصاصيون المتفرغون فهم أولئك الذين لا ينتجون بأنفسهم غذاءهم ولكن ينالونه من فائض الإنتاج الاجتماعي في مقابل ممارستهم حرفهم أو مهاراتهم . وليس التعرف عليهم أركولوجياً أسهل ولكنه يستتج عادة من المشابهات الأثنوجرافية والتاريخية . وعلى أساس هذه الأخيرة فإن صناعات المعادن والخزافين الذين يستخدمون العجلة يعتبرون متفرغين كما يمكن كذلك تمييز قلة من الحرف الأخرى في التجمعات المدنية . أما في المجتمعات التي لم تعرف القراءة والكتابة فلدينا ما يبرر رفض فكرة الاختصاصيين المتفرغين كل الوقت .

ومن ناحية أخرى توجد أدلة أركيولوجية على قيام التخصص بين

(١) بيجوت « العصر البرونزي المبكر في سكس » ١٩٣٨ .

(٢) تشايلد « سككتلندا قبل الاستككتلين » .

الجماعات وبعضها . فحتى في حضارات العصر الحجري الحديث نعلم بوجود جماعات من مستخرجي الصوان وصناع الفخار كانت منتجاتهم تصدر على نطاق واسع . وكان هؤلاء المعدنون وصناع الفخار متخصصين ولا شك ، ولكن هل يجوز مقارنة مساكنهم بقوى المعدنين أو المدن الصناعية اليوم ؟ ومثل هذا التخصص بين الجماعات ظاهرة مألوفة بين البرابرة المعاصرين في ميلانيزيا مثلاً . ولكننا لا نجد أن صناع السلال في لويما يجزر التروبرياندا (١) أو صناع الخزف في آمفات يهجرون زراعة أراضيهم أو صيد السمك حتى يكرسوا حياتهم لصناعة الزهريات أو صناديق جوز الهند . فكانوا يقومون بحرفهم بالإضافة إلى ممارستهم لوظائفهم الأولية . ويزيدون من ثروتهم في الطعام أو السلع بمقايضة إنتاجهم . وكان معدنو الصوان في جرايمز جريفز في تورفولك أو في سيبين في باجيكا ، رغم أدواتهم البائسة يجلون الوقت الكافي ليرعوا قطعانهم بل ويزرعوا قطعاً صغيرة من الأرض إلى جانب التنقيب وصناعة الفخار من عروق الأحجار المستخرجة .

ويمثل علماء الآثار بلا جدال حقيقة أن العائلة الطبيعية المكونة من الوالدين والأطفال هي ضرورة بيولوجية . ولكن الأسرة كمؤسسة ، كوحدة تعاونية ووسيلة لنقل الملكية والمكانة شيء مختلف تماماً ويختلف أمره بشكل يدعو للدهشة . فالنسب قد يرجع إلى الأم أو الأب أو إلى كليهما . ومن الطبيعي أنه لا يوجد أثرى ما يمكننا من تمييز نظام القرابة الأبوي أو الأموي بشكل مباشر . ولكن توجد مدرسة من علماء الاجتماع (٢) تعتقد أن الانتساب إلى الأم يفضي على المرأة مكانة أكبر مما تتمتع بها في المجتمعات الأبوية الشائعة وتكاد في الواقع تقاب دور كل من الجنسين فيها . وهذا المفهوم عن « الانتساب إلى الأم » (٢) يبدو مبالغاً

(١) مالفينوسكي « حقائق المرجان » .

(٢) لوى « المجتمع البدائي » ١٩٢١ - بونهل « المرأة في مجتمعات حق الأم الباتية »

١٩٣١ - تومسون « أبحاث في ما قبل التاريخ » ١٩٤٩ .

فيه في الحقيقة . ففى معظم المجتمعات الأموية يكون الخال لا الأم هو الذى يحظى بميزات الأب فيها يختص بالأولاد وممتلكات العائلة . وفى بعض الحالات القليلة جداً كقبائل خازى فى أسام والايروكوا وغيرهم من الهنود الأمريكيين تمتلك المرأة المنزل والممتلكات وتتخذ دور القيادة بشكل عام . إلا أنه حتى بين الايروكوا كان الزعيم رجلاً دائماً « ولو أن الأم كان لها دخل كبير فيما يتعلق باختيار خلفه وتعيينه كزعيم » ( جولدن ويزر ) .

وعلى أى حال فإن عالم الآثار لا يأمل فى التعرف على حقوق الأمومة المفترضة إلا أن بعض الرسوم التخطيطية لشخصيات أثرية قد اتخذت دليلاً على ذلك . وكانت هذه الأشكال محفورة فى الحجر الرخو أو منحوتة من سن الماموث لدى متوحشى المرحلة العليا من العصر الحجري القديم ، كما كانت تلك التماثيل الصغيرة المصنوعة من الخرف أو المنحوتة من الحجر أو العظم شائعة لدى مجتمعات العصر الحجري الحديث . ولا تزال تصنع لدى بعض المجتمعات . ولكن فى سياق تاريخى حديث . ولا يقتصر ذلك على التماثيل العديدة لمعشروت فى بابل وآشور وفينوس فى اليونان وروما ، بل إن التماثيل المعاصرة للعنراء يمكن اقتفاء تاريخها إلى الوراء حتى تماثيل ما قبل التاريخ فى العصر الحجري الحديث على الأقل . ولنا أن نقائل هل كانت تماثيل ذلك العصر الحجري تدل على عبادة إلهة فى الإناث . كما فعل من جاء بعدهم أم لا . إلا أنها كانت على الأقل ترمز إلى طقس ما للحصص قائم على أساس الاعتراف بالقوى الخلاقة للنساء . ولما لم توجد أى تشخيصات للذكور أو لعضو التناسل الذكري فى العصر الحجري القديم وحضارات العصر الحجري الحديث الأولى فيمكننا أن نفترض أن دور الأب فى عملية الإنسال لم يكن قد أدرك بعد ، كما هو الحال لدى بعض القبائل المعاصرة . وظهرت رموز القضيب لأول مرة فى عصر البرونز

ومعاصرة أو قريبة من حضارات العصر الحجري الحديث المتأخرة . ولكن هل تدل تماثيل الإناث في حد ذاتها على الانتساب إلى الأم أكثر مما تدل تماثيل فينوس والعلماء الموجودة في المجتمعات التي ثبت أنها أبوية ؟

وتوجد أدلة أكثر إيجابية ولكنها لا تزال غامضة فيما يتعلق بإمكانية الحفنين في المداخل . فالقبور التي تحتوي على ذكر وأنثى دفنا في وقت واحد ، ولو أنها غير عادية دائماً ، منتشرة بشكل واسع عبر الزمان والمكان . فما وجد منها في القرم وبرتاني يعود إلى العصر الحجري الحديث ، وما وجد في سبيرا يعود إلى قبائل الصيد المتأخرة وإلى حضارة العمرة في مصر قبل الأسرات ( ولم توجد في حضارة البداري (١) ) . وفي مرحلة العيد فيما بين الهرين . وفي أوروبا المعتلة تشيع في حضارات العصر الحجري الحديث خاصة المتأخرة منها ثم عصر الفايكنج ، كذلك اكتشف قبر ملكي في دنلرة في اليونان المسيحية . ومثل هذا المثلن المزوج يفسر عامة باعتبار • نوعاً من « الساقى » حيث ورغم الزوجة أن تتبع زوجها إلى الحياة المستقبلية . ويبدو أنه وجدت نصوص تبرر هذا التفسير في الحالات المتأخرة — بين الكلث في عصر الحديد والفايكنج . وفي أحد قبور الصيادين في سبيرا تؤكد أن المرأة — وكان معها طفل — قد قتلت رمياً بالسهم .

وإذا قبلنا هذا التفسير ، يترتب عليه بالطبع قبول 'عائلة' أنثى تذهب إلى الأب ولو أنه ليس من الضروري أن يكون الزواج فيها وحيدانياً . ولكن يجب ألا ينطبق هنا على كل حالة . ففي عدد من الحالات النادرة حيث فحوصت الأجساد فحوصاً دقيقاً بواسطة علماء الأنثروبولوجيا الطبيعية وجد فارق ملحوظ بين عمرى الجسدين . ففي حالة قبر الأم الذي يعود إلى العصر الحجري الحديث كان سن الذكر من أربعين إلى خمسين عاماً بينما كان سن

الأثني من عشرين إلى خمسة وعشرين . ومثل هؤلاء الإناث الصغار في السن المدفونين مع رجال مسنين يوحى بأنهن كن محظيات أو إماء . وحتى لو كان الأمر كذلك فإنه لا يدل على مكانة عالية للمرأة ، التي تبدو وكأنها كانت تعتبر جزءاً من المتاع الشخصي للذكر المتوفى .

إلا أنه من الناحية العملية فإن العائلة الطبيعية نادراً ما تتفق مع العائلة باعتبارها « مؤسسة » كما يحدث لدينا . بل هي في الغالب وحدة أكبر من العشيرة التي تنتسب إلى الأب أو إلى الأم والتي تمتلك وتنقل الممتلكات ، وتضمن عن طريق « رباط الدم » أمن الفرد . وهي تتخذ اليوم أشكالاً عديدة ، من العائلة الموسعة التي يعيش فيها جيلان أو ثلاثة من سلالة جد معروف معين في منزل واحد ، إلى العشيرة التي قد يكون الحد فيها كائناً أسطورياً وعلاقات القرابة بين أعضائها خيالية بدرجة أو بأخرى . وقد عاشت بعض العشائر من قبائل الأيروكوا وغيرها من القبائل المتوحشة - أحياناً وليس دائماً - تحت سقف واحد كأسرة منزلية واحدة بالمعنى الحرفي وقد اتخذ علماء الآثار السوفييت من المنازل الكبيرة المبنية في أوكرانيا خلال الفترات الأولى من العصر الحجري القديم ، وفي وسط أوروبا خلال الحضارات الأولى للعصر الحجري الحديث أدلة أركيولوجية على تنظيم العشيرة ، كما اتخذوا من استبدالها في وسط أوروبا بمساكن صغيرة في المرحلة الأخيرة من العصر الحجري الحديث دليلاً على انقسام العشيرة إلى وحدات أسرية طبيعية مستقلة اقتصادياً . وقد يكونون على صواب ولكن هنا لا يعني بالتالي أن وجود المنازل الصغيرة الملائمة لأسرة طبيعية واحدة يتناقض مع وجود تنظيم عشائري .

ويمكن الحصول على أدلة أفضل من القبور على الأقل حيث كانت تمارس عملية الدفن الجماعي . فالقابر الجماعية الكبيرة في كريت في العصر المينوي الميكر والقبور الميجاليثية الضخمة في غرب وشمال أوروبا يجب اعتبارها قبوراً عشائرية .



وبعد نظام القرابة تنتقل بالطبع إلى الملكية . فالملكية الفردية للأسلحة والأدوات والحلى التى كان الفرد يرتديها ويستعملها ويتفق مع « الشيوعية البدائية » ويمكن التعرف عليها حتى لدى أبسط المتوحشين اليوم . ويبدو أن علم الآثار يؤكد وجودها أيضاً فى المراحل الأولى من العصر الحجري القديم من طقوس الدفن « وعلامات الملكية » المحفورة على الأسلحة المصنوعة من العظم أو العاج . إلا أن أرض الصيد لدى هؤلاء المتوحشين كانت تمتلكها « العشيرة » عادة بشكل جماعى ، كما كانت تقسم مراحل عملية الصيد بين كافة أعضاء المجموعة . ولو أن هذا الموضوع لا يمكن البرهنة عليه أركيولوجياً إلا أنه من المحتمل أن يصح بالنسبة للقرات المبكرة من عصور ما قبل التاريخ .

وبالطبع فإنه فى ظل الظروف الاقتصادية البسيطة غالباً ما يكون الفرد قد صنع بنفسه الأدوات المملوكة له أو حصل عليها بطريق التبادل البسيط . وتعتبر هذه الأشياء فى الواقع جزءاً من شخصيته وتدفن معه بشكل طبيعى . إلا أنه بمرور الزمن تتخذ هذه الأشياء فى حد ذاتها قيمة مستقلة عن استعمالها العمل وتسبغ مكانة على صاحبها ، إذ تصبح ثروة ويصبح جمعها إن لم يكن غاية فى ذاته فهو على الأقل وسيلة لكسب المكانة فى المجتمع . وهذا التغير من الصعب التعرف عليه أركيولوجياً . ولكن عندما تقدم تلك الأسلحة والحلى باعتبارها قرابين فى المذابح والأماكن المقدسة ، فهى تقدم على أنها ثروة وليست أدوات تستعملها الآلهة أو القوى المقدسة المفترضة . ولوحظ مراراً فى المجتمعات المستقرة أى الحضارات التى تعيش لمدة كبيرة - ، أن ثراء ما يدفن مع الموتى يقل شيئاً فشيئاً مع أن الثراء الكلى للمجتمع (١) يزداد . وهكذا يمكن تفسيره « بجشع الورثة » الذين يريدون الاستحواذ على كل شئ .

---

(١) تشايله « تدبير التدابير فى الطقوس الجنائزية خلال ٥٠٠٠ سنة عام مجلة الإنسان ١٩٤٥ .

أما وضع ملكية وسائل الإنتاج فيختلف تماماً . فهله الوسائل عند البرابرة هي أولاً وقبل كل شيء الأرض والماشية . والأرض عند هذه القبائل اليوم ملكية جماعية للقبيلة . أو على الأقل للعشيرة . وغالباً ما تعمل فيها الأسر أو العائلات التي تختص كل منها بقطعة سواء في فصل واحد أو على الدوام . وحتى في هذه الحالة الأخيرة حيث تبدو قطعة الأرض للملاحظ السطحي مملوكة لملك واحد ، يتضح بالملاحظة الدقيقة أن جزءاً كبيراً من الإنتاج يوزع على الأقارب وأهل العشيرة (١) . إلا أنه يحق « للمالك » بدوره أن يتلقى نصيباً من إنتاج الأقارب وأهل العشيرة . أما الاعتراف بحقوق الملكية كحق بيع وشراء الأرض كسلطة فإنه يتبع عن عملية بطيئة في الزمن التاريخي . فلا توجد أدلة أركيولوجية يمكن حتى أن تنفع أساساً لمناقشة مسألة ملكية الأرض الزراعية إلا في نهاية عصر الحديد ، عندما وجد نظام كامل للحقوق يمكن بحثه (٢) .

وقد يبدو أن ملكية أسراب وقطعان الماشية - إذا نظرنا لوضعها حالياً - تنلج بسهولة أكثر تحت باب الملكية الخاصة . إذ أن عدم دفن فلاحى العصر الحجري الحديث للأغنام أو الماشية مع المرقى ( بخلاف قطعة لحم الضأن أو البقر أو الخنزير التي تعتبر زاداً للمرحلة ) قد يعنى أن هذه الحيوانات المستأنسة لم تكن في نفس منزلة الأسلحة والمال وكانت أقل مرتبة منها من ناحية الملكية الشخصية . ولكن الأدلة تبين أنه ما إن حل عصر البرونز حتى كانت الماشية قد انعزلت بسهولة وتبادلها النامس حتى أنها استخدمت قيمة معيارية في أوروبا . ووجدت في حضارة العمرة المبكرة في عصر ما قبل التاريخ نماذج للماشية في القبور يفترض أنها معادلات سحرية للماشية الحقيقية وتدل على حق ملكيتها .

(١) مالفينوسكى « حقائق المرجان » .

(٢) هات « ملكية الأرض المزروعة » .

وفي النهاية فإن السجل الأركيولوجي يمتلئ بالوثائق التي تصور الحرب ، وهو نظام قد يساهم كثيراً في زيادة ثروة الفرد أو المجموعة سواء في المرتبة أو اقتصادياً أو انتاجياً . إلا أن كل الأسلحة لم تكن تستخدم حتماً في قتل الإنسان . فكان الصيادون يستخدمون القمى والمهام والمقلاع والجراب تماماً كما كان يفعل المحاربون . فبعض أسلحة الفترة المتأخرة من العصر الحجري الحديث كبلطة الحرب وحتى الخناجر والسيوف البرونزية أو الحديدية هي بلا شك أدوات للحرب ، رغم وجود منظر ميسيني مشهور يصور خنجرأ يستخدم في صيد الأسد . ولكن رغم أن الأسلحة قد وضح استخدامها في قتل الإنسان - كاستخدام السهام في بريثاني في العصر الحجري الوسيط - فإن هذا لا يستتبع أن قتل الإنسان كان أمراً يعترف به المجتمع أو حتى ينظمه . وكانت التحصينات من الناحية الأخرى يمكن تمييزها عن الأسوار التي كانت تقام لصيد الحيوانات المتوحشة ويجب اعتبارها دفاعاً ضد الهجمات السق يوجهها الأعداء المنظمون من الإنسان - أي اعتبارها أدوات حرب .

وتكشف الأنتوجرافيا في نفس الوقت عن أشكال كثيرة من أنواع قتل الإنسان المعترف بها - وذلك بخلاف جريمة القتل المدانة اجتماعياً . فصيد الرعوس نظام معترف به ولكنه غالباً ما يأخذ شكل ذبح إنسان على غسرة بواسطة صياد بمفرده . ولا يمكن أن يسمى هذا حرباً . وثأر الدم قد يؤدي إلى معارك منتظمة بين العائلات أو العشائر داخل قبيلة واحدة أو حتى داخل القرية الواحدة . ولا يأمل عالم الآثار في تمييز نتائج مثل هذه الصراعات ولا الأسلحة المستخدمة فيها أو أنواع الدفاع التي تقوم ضدها ( كما في ألبانيا ) عن تلك المستخدمة في الصراعات بين الوحدات السياسية المتميزة . وفضلاً عن ذلك فإن علماء الأنتوجرافيا يتفقون على أن الحروب نادراً ما تقوم بين القبائل التي تعتمد على جمع الغلء أو الزراعة البسيطة لأسباب اقتصادية - كالحصول على حق الصيد أو الأرض للزراعة - ولكن الرعاة والمزارعون يخوضون الحروب من أجل الماشية أو العبيد . كما أن

حروباً خطيرة قد قامت كوسيلة للحصول على المكاة أو غيرها من الأسباب «غير الاقتصادية» بين المتوحشين وخاصة في أمريكا الشمالية . وعلى أى حال فإن خطب هتلر وموسوليني تكفى لتبين أن غياب الدوافع التى يعتبرها الأوربيون فى القرن التاسع عشر معقولة لا يصلح أساسا لإنكار تنظيم قتل الإنسان على نطاق واسع . ومهما كان الأمر فإنه فى أوربا فيما قبل التاريخ تزداد الأدلة الإيجابية على قيام الحروب عندما تزداد أهمية تربية الماشية فى الاقتصاد الزراعى . ولا يمكن أن يكون الارتباط بينهما مجرد صدفة .

## الفصل السادس

### التتابع الحضارى فى المجتمعات الوحشية

والآن فلنراجع السجل الأركيولوجى فى ضوء ما تقدم واضعين فى اعتبارنا ما إذا كانت سلاسل الحضارات التى ثبت تنابعها زمنياً تكشف عن أى تشكيل عام . لقد سبق أن رأينا أن الوحشية والبربرية والمدنية تمثل فى الحقيقة مراحل متتابعة على الأقل من ناحية التقدم التكنولوجى والاقتصادى .. ويبقى سؤالان يجب الإجابة عنهما . هل يدلنا علم الآثار على وجود مؤامسات أو أنواع من المؤامسات شائعة بين حضارات مرحلة ما وقاصرة عليها بحيث لا تتعلها إلى حضارات المرحلة التالية لها زمنياً ؟ .. بعبارة أخرى ما هى أشكال التنظيم الاجتماعى - إن وجدت - المشتركة بين كل المجتمعات الوحشية البمثلة فى السجل الأركيولوجى والتى تتغير مع الانتقال من الوحشية إلى البربرية . نانياً هل يمكننا أن نعرف داخل الوحشية وداخل البربرية على تقسيمات فرعية تناو بعضها البعض بنفس الترتيب فى كل مكان كتتابع الوحشية ، والبربرية مثلاً .

وللسهولة يمكن فحص السجل الأركيولوجى لوحشية من كلا الزاويتين بعيداً عن البربرية ، ويتبنى خير ما يمثل تلك المرحلة أركيولوجياً إلى مرحاى العصر الحجري القديم والوسيط فى التصنيف الأركيولوجى . وأولهما أقدم بلا شك من أى مجتمع بربرى معروف أو محتمل . أما الثانى فقد يعاصر بعض المراحل المبكرة من البربرية فى مختلف أجزاء العالم ، ولأنها عادة ما تكون متباعدة عن بعضها البعض بحيث يمكن إهمال تأثيرها ولا يزال جامع الغذاء بالطبع يعيشون حتى اليوم ، ومثل هذه المجتمعات يمكن دراستها فى كل من السجلين الأركيولوجى والإثنوجرافى ، إلا أن السرد الأركيولوجى دائماً أقل اكتمالاً وأكثر ثباتاً من الإثنوجرافى .

ففي مرحلة العصر الحجري القديم التي تتفق مع فترة البليستوسين — الجيولوجية ، وفي المرحلة الميزوليثية من عصر الهولوسين المبكر ، السابقة على ظهور اقتصاد إنتاج الغذاء في العصر الحجري الحديث في أوروبا المعتدلة ، أقيمت تنابعات حضارية محددة وبينما تصور هذه التتابعات بالتأكيد تقدماً في التكنولوجيا والاقتصاد إلا أنها تقدم دلائل ضئيلة جداً وغير دقيقة دائماً عن طبيعة التغيرات الاجتماعية المصاحبة لها . ويمكن تقسيم العصر الحجري القديم بسهولة إلى مرحلتين غير متساويتين ولكنهما واضحتا التناقض : العصر الحجري القديم الأدنى أو الأركيوليثيك الذي استمر زمناً طويلاً جداً ربما ٤٠٠,٠٠٠ سنة والعصر الحجري القديم الأعلى أو الميوليثيك الذي لم يستغرق أكثر من ١٠٠,٠٠٠ عام ويمكن بالطبع تقسيم العصر الحجري القديم الأدنى من حيث الزمن والحضارات ، أو بالأحرى الدورات الحضارية ، إلا أن التغيرات الوحيدة الملحوظة هي التغيرات التكنولوجية . فالأدوات التي بقيت لنا مصنوعة من الحجر — لم تكن العظام والقرون قد استخدمت لصناعة الأدوات بعد — إلا أنه لدى بعض الجماعات فقط تحسن تكتيك شطف الأحجار وظهر بعض التنفن في تحضير الحامات أو العروق . ونستطيع أن نلاحظ بعض التنفن التلويجي للأدوات من حيث الشكل : ثم ميلاً بسيطاً نحو التخصص في الأدوات المقننة ، ولكنه حتى لدى أحدث المجموعات التي عرفت في أوروبا وهم الموستريان لا نجد شائعاً لديهم سوى شكلين متخصصين — سكين مبطة ذات حد واحد تستخدم كذلك في الكحت . وسكين مدببة ذات حدين .

وخلال تلك الفترة المائلة ظلت المصادر الوحيدة الظاهرة للغذاء هي الصيد والجمع . ولا توجد أية دلائل على وجود : صيد السمك ، كما لم تكشف أية أسلحة تقلف لاختراق الهدف ، وقد تستخدم العصي المدببة كرمح تقلف وفي الثلث الأخير من تلك الفترة ربما زودت أطرافها بقطع حجرية مثانة .

وكان الصيادون يعيشون أحياناً في كهوف غير عميقة ، وبالتالي كان حجم المجموعة صغيراً . ولم تنبئ أية أدلة على تكوينها أو : على العلاقات بينها . وقد اكتشفت جثة طفل في كهف في جبل الكرمل بها جرح ناتج عن آلة حادة . كما أنه لا شك في أن المستريان في إيطاليا قد استخدما المضرب للقل . وثبت وجود ظاهرة أكل لحم البشر في كل من الصين في الثالث الأول من تلك الفترة وأوربا في الثالث الأخير منها — في كرامنيا بكرواتيا وفي مونت سيسو بإيطاليا . ولم يعرف مصدر الضحايا . ولكن قد ترجع هذه الظاهرة إلى الجوع أو المعتقدات الخرافية . ومن الناحية الأخرى بقيت لنا طقوس الدفن من الثالث الأخير . كما عرف أنه في أوربا كانت الأدوات وقطع اللحم تدفن مع الميت إلا أن صدق هذه المعلومات موضع شك . ولكن توجد حالة في جبل الكرمل لا شك فيها .

والهياكل العظمية لإنسان الفترة الأخيرة من العصر الحجري القديم ، لا تشبه الإنسان الحديث . فكلها أقرب شُبهاً بالإنسان القرد منها بالإنسان الحديث ، وخصوصاً غلاف المخ فع أنه ليس أصغر بشكل مطلق إلا أنه يبين ضمانة نمو عدة مناطق من المخ وخصوصاً مناطق الارتباط . ومع ذلك توجد بعض الدلائل على أنه حتى لإنسان العصر الحجري القديم ( إنسان الحفريات الذي لا ينتمي إلى الإنسان العاقل ) كان يستخدم يده اليمنى ، ويستطيع التخاطب إن لم يكن بالكلمات المتطوقة فعلى الأقل بواسطة نظام محدود وبدائي جداً من الرموز أو الإشارات المتعارف عليها . كذلك كانت الأدوات الحجرية التي يستخدمها أشد المتوحشين المحدثين تملأ — التسمانيون المنقرضون — أكثر تقدماً من الناحية التكنيكية من أدوات المرحلة الأخيرة من العصر الحجري القديم . ومن هنا فإنه لا يوجد مجتمع لاحظه الإثنوجرافيون يمكن اعتباره معاصراً أو ممثلاً لأي حضارة من حضارات العصر الحجري القديم .

أما في المرحلة العليا التي تلت العصر الحجري القديم فقد تضاعف عدد

الحضارات المتميزة بشكل كبير وأظهرت جميعها تفرقاً تكنولوجياً ضخماً على أحدث ما وصلت إليه المرحلة السابقة . فاستخدمت عموماً طريقة أكثر اقتصاداً ولكنها أكثر تعقيداً في تحضير الأحجار المشطوفة — وحتى ما تسمى أسلوب السن — ومن هذه الشفرات صنعت تشكيلة كبيرة من الأدوات المخصصة والمحددة — السكاكين ، والمخاشط ، والحفارات ، والمنشير ، ورعوس السهام .. إلخ — وبمساعدها أمكن استخدام مواد جديدة في صناعة الأكرات كالعظم والعاج والقرون ومنها صنعت رموس السهام وحراب صيد السمك ، والمثاقيب ، والإبر ، والأوتاد ، والحلى وحتى أدوات النحت .

و استخدم نوع من الأسلحة المقنوفة ذات السن المذبية المصنوعة من الصوان أو العظم أو العاج خلال المرحلة العليا من العصر الحجري القديم . واستخدم القوس لتلقفها في مرحلة مبكرة في كل من شمال أفريقيا وأسبانيا (١) . ولم توجد رموس سهام حقيقية في شمال الألب والبيرينية إلا في بداية عصر الهولوسين . وفي ذلك الوقت كانت نباتات وحيوانات أوربا المعتدلة قد أصبحت تشبه مثيلاتها في عصر البليستوسين في أسبانيا حين كان القوس يستخدم . وخلال مرحلة السندراو لانسيس في شمال البحر الأبيض المتوسط ثبت استخدام قذوف الرمح الذي ما زال يستعمل في استراليا وأجزاء من أمريكا حيث لا يعرف القوس . وفي شمال أمريكا سبق استخدام قذوف الرمح القوس بفترة أركيولوجية كبيرة . إلا أن بعض الرسوم الأوربية في كهف اكتشاف حديثاً في لاسكو في دوردونييس والتي تنتهي إلى مرحلة مبكرة من انتمرة العليا من العصر الحجري القديم تصور ما يبدو أنه سهم مغروس في حيوانات ، تم اصطيادها .

وعلى أي حال فإن كافة مجتمعات المرحلة العليا من العصر الحجري القديم كانت تستطيع أن تصطاد بواسطه استخدام الأسلحة المقنوفة والمصايد كذلك . وفي بعض الحالات على الأقل توحى مواقع المنازل بأن الصيد كان يتم بطريقة

---

(١) كاتون تومسون « الصناعة الأثرية » — بريكو « كهف بارابلو »



جماعية أو بما يسمى الباتوس وهو مطاردة الحيوان من الغاب إلى العراء حتى يسهل صيده . كما توجد بعض الدلائل على انحصار في صيد نوع معين من الحيوان . فتسعة وتسعون في المائة من العظام التي وجدت في كهف كرواتي كان يسكنه الأوريجناسيون تنتمي لذب الكهوف . وسادت عظام الماموث في المعسكرات الجرافينية والمورافية في جنوب رومانيا ، وفي سولويوتريه في الدردوني و جلجت بقايا ١٠٠,٠٠٠ حصان . إلا أن عظام الرنة سادت بعد ذلك . رغم أنه في الفن سادت رسوم اليبسون عن أى حيوان آخر .

وثبت وجود صيد السمك منذ بداية المرحلة العليا من العصر الحجري القديم ، ولكن بواسطة عظام السمك نفسه فقط . وتنتمي أدوات صيد السمك الواضحة — كالرأب — في أوروبا إلى آخر مرحلة وهي المرحلة المحدلانية ، ولم يثبت وجود الشباك والسندبر في أى مكان قبل الهولوسين .

وكان صيادو المرحلة العليا من العصر الحجري القديم يعيشون غالباً في الكهوف أو يحتضنون بها حيث وجدت ، وكانوا يستطيعون بناء الأكواخ أو المنازل في مراعى الاسنيس المكشوفة . وكانت المجموعة التي يمكن أن تعيش مع بعضها البعض أكبر من تلك التي كانت كذلك في المرحلة الدنيا من العصر الحجري القديم . ووجد في بردموست ما لا يقل عن عشرين هيكلًا عظمياً في مكان واحد تحت الحجارة وعظام الماموث . وسواء كانوا مدفونين بالصدفة أو عن عمد فالاحتمال الأكبر أنهم يتشون لعصر واحد ، ولكن على أى حال لا تدعو الحاجة إلا إلى دفن جزء بسيط من هذا العدد . وفي النهاية بينما لا توجد أية أدلة عن وجود عمليات النقل البرى فيمكننا أن نؤكد أن بعض مجتمعات المرحلة العليا من العصر الحجري القديم كانت لديها أطواف يمكنها أن تعبر مضيق جبل طارق .

ومهما أمكننا استنتاج العلاقات بين الجماعات من توزيع المواد فتلا وصلت أهداف البحر الأبيض بطريقة ما إلى وسط فرنسا وأواسط البنيهر . ولم تكتشف أية آثار لتقسيم العمل . إلا أن المهارة الفائقة التي رسم بها المهنانون

الحيرانات في الكهوف المظلمة حيث لا يمكن أن يروا أعينهم جيلاً يرحى  
بتلرب طويل متخصص رغم أنه لم يكن من المحتم أن يكونوا منهم حين  
كل الوقت .

وكانت أولى المساكن المصنوعة صغيرة وربما كانت أكواخاً مؤقتة ذات  
غرفة واحدة (٤,٥ - ٢,٥ قدم في جاجارينو) (١) ، وهذه تستطيع استيعاب  
عائلة طبيعية بسهولة . وقد كشف علماء الآثار السوفيت بعد ذلك عن وجود  
أبنية أكثر اتساعاً تبنى تركيبة من عدة أكواخ بسيطة تحت سقف واحد .  
!بقي كرسينكي (١٩٤٠) وجدت ثمانية ملأى في حفرة مستطيلة (٣٤ متراً  
طولاً ٥,٦ أمتار عرضاً) رصفت بأنها منزل جماعي لعشيرة . وفي تيمونوفكا  
(١٩٣٥) وجدت مساكن مساحتها ١٠ x ٥ أمتار متجمعة في أزواج  
لكل زوج منها مدفأة واحدة . وتوحى حفرات الخزين الملاحقة بكل منزل  
أن الطعام المخزن كان مشتركاً بين كل أهل المنزل الذين كانوا بالتأكيد أكبر  
عددًا من العائلة الطبيعية .

وكانت الملكية الفردية للأسلحة (السهم وحراب صيد السمك) تضح  
من «علامات الملكية» المحفورة عليها ، وكذلك ملكية الحلى من وضعها  
مع صاحبها في القبر .

واعتبرت التماثيل الصغيرة للنساء ، وكانت عادة بلا وجوه وتبرز فيها  
الأعضاء التناسلية ، اعتبرت كأدلة على وجود حق الأم ، وكانت على أي  
حال ترتبط بنزع من طقوس الخصب السحرية . ويمكن أن يروى حق الأم  
على دليل أكثر معقولة وهو العثور على جسدتين لشابن مدفونين مع امرأة  
كبيرة السن في أحد الكهوف في جراءاللى (٢) . ولكن مثل هذا الدليل  
بالطبع ليس شاملاً .

---

(١) زامياتين « جاجارينو » أرفشيا ١٩٣٥ .

(٢) غالباً ما وضعت في الكتب ، مثلاً « سجل الحفريات في أسبانيا » أوبرابر -  
أوبول « سجل الحفريات » .

وأكثر الأدلة الموثوق بها عن الفروق في المكثبة الاجتماعية هي ظهور صورة لرجل مقنع في وضع يبدو عليه السيطرة في كهف الإخوة الثلاثة (١) فإذا أمكن اعتباره بحق ساحراً محترفاً فإن هذا لا يحدد لنا سلطته بل ولا يعني أنه كان متخصصاً كل الوقت .

أما أكل لحوم البشر فالاحتمال الأكبر أنه كان لا يزال يمارس كطقس من الطقوس . ولقد اعتبر وجود جسم مقطوع الرأس احتفل بدفنه في ويلز ، وجمجمة مفرغة من المخ ملفونة في كهف درني شير ، وكثوس مصنوعة من الجماجم البشرية ، اتخذت كل هذه الأشياء دلائل على وجود صيد الرعوس ، والمفروض أن مختلف أنواع السحر الخاص بالصيد هي الموحية بفن العصر الحجري الشهير في أواسط وغرب أوروبا . وثبت تقديم بواكير التمار كقربان بشكل واضح على الأقل في نهاية الفترة . وكان صيادو الرنة الذين يسكنون في مينلور قرب هامبورج يزنون غزالا كل عام بالحجارة ثم يلقونه في بحيرة مجاورة .

ولقد كانت بعض مجتمعات العصر الحجري القديم في أوروبا تحتوي فناني موهوبين وملمين . وفن العصر الحجري القديم عادة فن طبيعي ، ولكن وجدت كذلك رسومات هندسية في كل من شرق وغرب أوروبا . ولوحظ في شرق أوروبا وأسبانيا وجود ميل نحو التعميم في المراحل المتأخرة ولكن فيما عدا ذلك سادت الطبيعية حتى نهاية البليستوسين وما تلاه .

وحضارات العصر الحجري الوسيط في أوروبا هي كلها تعديلات في حضارات العصر الحجري القديم نشأت لتتوافق مع التغيرات الجليدية في البيئة - ولكنها فيما عدا هذه التكييفات الملائمة لا تختلف بشكل فعال عن حضارات العصر الحجري القديم . ومع ذلك فإن الفروق الملحوظة لها دلالة كبيرة . فالجموعات الهائلة من الأصناف - وأحياناً من جزر الهند - التي

---

(١) ظهرت هذه الصورة في معظم الكتب مثل «بوركيه» للعصر الحجري القديم .

وجدت لدى كافة مجتمعات العصر الحجري الوسيط في أوروبا نمل بشكل أكثر إيجابية على الأهمية الاقتصادية للجمع . وفي كل الأحوال كانت التلاب المستأنسة بلرجة أو بأخرى تساعد الرجال في الصيد . وأقدم سنابر صيد الأسماك والشباك التي بقيت في أي مكان كان يستخدمها سكان غابات أوروبا الشالية في العصر الحجري الوسيط الذين يطلق عليهم - للسهولة - سكان الغابات أو الما جلو موبون . وقد ترك لنا هؤلاء كذلك أول دلائل مباشرة على وجود وسائل النقل - المحاديف والزحافات - كما نجد لديهم كذلك أقدم أدوات التجارة ذات الكفاءة المعقولة ( الأزميل والفأس والمقوار من الحجر أو العظم ) وأدلة إيجابية كذلك على وجود القوس وصناعة الفخار . ويبدو أن أول الأدوات المصنوعة بيد الإنسان هذه قد اخترعت في مكان ما قرب اللانمارك . ولكن ذلك لم يتم قبل استخدام المزارعين الأول في العصر الحجري الحديث في الجزء الأدنى من آسيا لما قبل أن توجد أية دلائل أخرى على وصول مستعمرين من ذلك الجزء من العالم إلى شمال أوروبا . وفي الحقيقة فإن تكتيك المنطقين متميز عن بعضه البعض تماماً .

أما بالنسبة للتجارة فإن الأدلة على وجودها في مرحلة العصر الحجري الوسيط هي من نفس نوع الأدلة على وجودها في العصر الحجري القديم ولو أنها أكثر في الحالة الأولى . فالحرب ليست سوى أحد الاستنتاجات من عدة احتمالات ممكنة عند اكتشاف جثة رجل يحترقها سهم . ولكن صيد الروموس قد استنتج بشكل معقول من وجود مجموعة من الجماليم بدون أجساد مدفونة تحت طبقة من تراب الحديد الأحمر في كهف أو دفنت في بافاريا ، وكان عددها ثلاثة وثلاثين ، عشرون منها لنساء ، وتسعة لأطفال مما يذكرنا بنوع الأسلاب التي كانت تفضلها بعثات صياد الروموس الأكرشانيين دون الدخول في معركة مفتوحة . كما ثبت وجود أدلة لحوم البشر كذلك . ولم تبق أية تماثيل أثرية قوسى بوجود مكانة عالية للنساء . بل قد يوحى الدفن المزجج في القرم وموربهان كما سبق أن أشرت إلى الموقف المضاد .

وتبين مدافن تيفاك أن بعض الأفراد كانوا يحظون بتشريف خاص عند دفنهم دون الباقين . إلا أنه لم يكن هناك سوى اثني عشر قبراً لم يتدين منها بهلما الشكل سوى ثلاثة تمتع ساكنوها بمكانة خاصة لا ندرى من أين أتتهم ولا الميزات التي كانوا يتمتعون بها . وكانت الزعامة الوراثية افرأضاً سابقاً لأوانه بالتأكيد .

ولقد استغرق العصر الحجري الوسيط زمناً طويلاً — حوالى ٥٠٠٠ عام في شمال أوروبا أو ما يقرب من الزمن الذى استغرقه التاريخ المسجل كله . وبالطبع يمكن تمييز تتابع الحضارات فيه ، ولكن في معظم الحالات كانت مكونات هذه الحضارات تختلف عن بعضها البعض فقط في صفات مصنوعات الحجرية . ولم تكن هذه التغيرات شاملة وذات معنى إلا في السهل الشمالى لأوروبا ، ويمكن تفسيرها هنا بالرجوع إلى البيئة ، إذ تغير توزيع البحر واليابسة والمناخ وتكوين الغابات بشكل كبير خلال تلك الفترة . وإذا استبعدنا التكيفات العامة لهذه التغيرات البيئية فإنه يمكننا استقراء بعض الاتجاهات العامة غير المؤكدة تماماً خلال المراحل الثلاثة التي يمكن تقسيم العصر الحجري الوسيط إليها . فهناك ميل إلى تكاثر الحضارات المتميزة يرجع أساساً إلى اختلاف التخصص خلال التكيف للظروف المحلية المتغيرة أو لمطابقة نوع معين من الصيد ، ويستحث هذا الميل الانعزال الناتج عن فيضان بحر الشمال ومنخفض البلطيق ، وكذلك الاتصال بشعوب ذات تقاليد حضارية مستقلة . وربما ازحاد التأكيد على صيد الأسماك الذى صاحبه في بعض الجماعات [١] ازدياد العادات المستقرة . ففي المرحلة الأولى لا نجد سوى معسكرات صيفية لصيادي الرنة الذين ربما قطعوا مسافات شاسعة من مساكنهم الشتوية المجهولة . وفي المرحلة الثانية تزداد معرفتنا بالمعسكرات الصيفية المرتقة التي تمارس صيد السمك والدجاج البرى ، كما تمارس صيد الحيوانات وجمع الفطام . وفي المرحلة الثالثة بينما كانت بعض المجتمعات تحتفظ بهذه الحياة شبه الرعوية استقرت بعض الجماعات الأخرى في حياة مستقرة بجانب شواطئ البحار المرجحة

على الأجزاء المأهولة من الساحل . وفي البداية لم يكن هناك سوى هذه الجماعات الأخيرة ، المسماة أهل أريتيل التي تستخدم الفخار .

وبقيت حضارات صيد الأسماك والحيوانات هذه حتى بعد ظهور أول المزارعين بمدة في الدانمارك وجنوب السويد ولمدة أطول في شرق البaltic . واحتفظ هؤلاء المتوحشون « epimerolithic » (١) بالحضارة القديمة ، وكثير من المهمات القديمة بلا تغيير ، علما إضافة صناعة الفخار في معظم الجهات . ولاشك أن التغيرات في أسلوب صناعة الفخار يحدد تنافساً زمنياً للحضارات ، إلا أنه لا يمكن اكتشاف أية تغيرات اجتماعية عامة حالياً . ومن الناحية الأخرى فلأننا إذا أخذنا مجتمعات « ما فرق العصر الحجري الوسيط » ككل باعتبارها تمثل مرحلة واحدة في شرق البaltic ووسط روسيا فلأننا نرصدنا معلومات اجتماعية لها أهميتها عن المجتمعات الوحشية الموعلة في القدم والتي ربما لم يتناولها التعديل إلا قليلاً عن طريق الاتصال مع البرابرة متجني الغذاء .

وقد اتضح من وجود مدافن بها مقابر يتراوح عددها ما بين ٨٠ ( في جوتلاند ) ومائة وخمسين ( في بحيرة أونيجا ) أنه في ظل الظروف الحسنة تستطيع جماعات كبيرة نوعاً من صياد السمك والحيوانات أن تعيش في مساحة صغيرة تسمح لكافة أعضائها باستخدام مدفن واحد ، كما يحتل أن تعيش جزءاً من كل عام على الأقل في معسكر واحد ، إذ أنه في جوتلاند كانت المقابر محفورة داخل مساكن الأحياء أو بينها . وبين المائة أو الخمسين قبراً التي اكتشفت في أولني أوستروف حول بحيرة أونيجا لم تكن القبور المزودة التي تحتوي على رجل وامرأة دفنا معاً في وقت واحد « غير شائعة »

---

( ١ ) epimerolithic عبارة تطلق على الحضارات التي تحتفظ بالتصايد العصر الحجري الوسيط ( الصيد والجمع وصيد السمك ) في ظل العصر الحجري الحديث وتوجد بها في نفس الوقت بعض السمات التي تنتمي عادة إلى حضارات العصر الحجري الحديث كصناعة الفخار والفنوس المصقولة .

بل وجد في أحدها امرأتان مع رجل واحد . وهذا يشجع الاعتقاد أن هذه القبور تمثل نوعاً من « الساقى » ولكنه تحديد أيضاً ألا نفرسها كأدلة على الزواج الوحشاني . ومن الناحية الأخرى فقد وجدت تماثيل صغيرة غير ملحودة الجنس بشكل واضح وإن كانت أميل إلى أن تكون لإناث ، مثلما وجد في العصر الحجري القديم . وقد وجدت خمسة قبور متسعة بشكل خاص تحتوى على هياكل لرجال مدفونين في وضع رأسي في حفر عميقة . ولا بد أن هؤلاء كانوا شخصيات بارزة وكان بصحبة أحدهم أشياء ثمينة تمنحه بلا شك لقب « زعيم » الذى خلعه عليه المنقبون السوفيت .

وسوف أكل هذا الوصف لتوحش العلم القديم بتأخيخ لتتابع الحضارات التى كانت شديدة الصلة في البداية مع هذه التى سبق ذكرها وذلك في منطقة الغابات في سيبيريا حول بحيرة بايكال كما وصفها أوكلادينكوف عام ١٩٣٨ . ففي المرحلة الأولى « إيزاكوفو » كان الصيد بالسهم وقذف الرمح أساس الحياة .. وكان الموتى يدفنون بمددين وبصحبتهم أسلحتهم أو أدواتهم ، وحليهم ، وأوانهم .. وفي الحضارة التالية « سيروفو » وجدت كذلك أدوات صيد الأمهالك ولكن كان صيد الجيوان لا يزال هو المورد الرئيسى . واستعمل القوس المنقول العظيم كذلك ، وكانت الأقواس تدفن حتى مع أجساد النساء اللاتى قد يصاحبهن أطفال . وبعد ذلك في حضارة « كيتوى » بدأ صيد السمك يصبح أكثر أهمية من صيد الحيوان . وأصبحت خطاطيف صيد السمك تدفن في القبور بلون القسي كما أصبح هناك تنوع ملحوظ في أثاث القبور . وعلى الأقل كان هناك قبر واحد فاخر الأثاث بشكل خاص حتى أن صاحبه ربما كان زعيماً ما . وكان وجود بعض المواد غير الموجودة محلياً في الطبيعة ، أولى الدلائل على قيام نوع من التجارة . وفي بعض القبور كانت أجساد النساء توجد مع الرجال « الساقى » . وفي النهاية في مرحلة « جلازكوفو » أصبح صيد السمك هو مصدر العيش الرئيسى . ويمكن الحصول بشكل غير منتظم

على أشياء مصنوعة من النحاس الأحمر ربما . أتت مع غيرها من الواردات بطريق التجارة مع مزارعى الاستبس . كما ثبت الآن وجود الحرب وذلك عن طريق وجود الأسلحة وكذلك الدروع المصنوعة من العظام . وتباينت قبور الفقراء والأغنياء . وكان يوجد في بعض مقابر الأغنياء هيكل آخر دون أدوات خاصة به يفترض أنه لعبد . وكان أحد قبور الأغنياء يحتوي على هيكل لامرأة تحمل طفلاً بين ذراعيها . وكانت ترتدى ثياباً غالية ولكنها كانت مقتولة رمياً بالسهم . ويعتبر زملاتنا من الروس هذا دليلاً على وجود الساقى والعائلة الأبوية في الوحشية .

وهكذا لا يدعشنا أن نجد السجل الأركيولوجى ناقصاً بشكل مؤسف ، وذلك فيما يتعلق بالأدلة على وجود أو عدم وجود النظام الاجتماعى ، لدى عشائر الفترة الدنيا من العصر الحجري القديم . ولا يمكننا الخروج بتعميمات من القشور التى لدينا . وفي المرحلة العليا من العصر الحجري القديم . وكذلك في العصر الحجري الوسيط حيث يزاد امتلاء السجل نجد أن معوماته أحادية الجانب فهو لا يقدم سوى صورة واضحة عن الاقتصاد والحضارة المادية المتكيفة مع أوربا عصر الجليد ومنطقة الغابات الشمالية في أوائل ما بعد عصر الجليد . وهنا لا يعطينا أساساً للتعميم حتى بالنسبة لتطور التكنولوجيا داخل اقتصاد جمع الغلاء . بل إنه حتى الاستنتاجات الاجتماعية الضيقة جداً الممكنة لا تبرز استقراءنا للمنظمات وأشكال النظام الاجتماعى التى تنسب إلى الوحشية بشكل عام .

وعلى أى حال فإنه من الواضح أن صيد الرعوس ، وأكل لحم الإنسان وبعض أنواع السحر ، وكذلك تقديم بواكير الثمار كان يمارسها بعض المتوحشين الذين لم يكن من الممكن أن يتعرضوا للتأثير « المفسد » من المجتمعات الأرقى منهم مادياً . وعلى أساس القبور المزودة فإنه يبدو أن نساء الوحشية قد تعرضن لسيطرة الذكور مثلما تعرضت أخواتهن في ظل البربرية والمدنية .



وفي النهاية فإن مدافن « ما فوق العصر الحجري الوسيط » على بحيرة  
أونيجا تثبت وجود نوع من الزعامة بين المتوحشين الذين لا يبدو أنهم فسلوا  
كثيراً نتيجة الاتصال بالمزارعين من البرابرة . ونحن نعرف بانتماء هذا  
الدليل إلى مرحلة زمنية متأخرة ولكن ليس إلى مرحلة يمكن اعتبارها بوضوح  
متقدمة تكنولوجياً عن مستوى العصر الحجري الوسيط .

## الفصل التاسع

### التتابع الحضارى فى المجتمعات البربرية (غير المتعلمة)

١ - أوروبا المعتدلة :

أدى الفحص المنظم الدقيق لبقايا وآثار ما قبل التاريخ فى عدة مقاطعات من منطقة الغابات المعتدلة فى أوروبا إلى التعرف على تتابع محدد تماماً للمراحل الحضارية . وتقرب هذه التتابعات من الاكتمال فى وسط أوروبا ، والدانمارك مع جنوب السويد ، والأراضي المنخفضة فى إنجلترا ومرتفعات بريطانيا ، إلا أن عدد المراحل التى يمكن تمييزها يختلف من مقاطعة لأخرى . وفى معظم مراحل هذا التتابع توجد أدلة كافية للتمييز الدقيق نوعاً للنظام الإنتاجى ، والاقتصاد وبعض اللامحات عن مدى وشكل التنظيم الاجتماعى . وعن طريق المقارنة يمكن تحديد مراحل فى التطور التكنولوجى والاقتصادى على الأقل تتضح معالمها بدرجة أو بأخرى على نطاق المنطقة كلها . إلا أننا سنجد أن التتابع بين المراحل فى المقاطعات الأربع التى سمينها بعيد عن أن يكون كاملاً .

وهذه الانحرافات لا تدهشنا ، إذ أن المقاطعات الأربع تمثل بيئات مختلفة نوعاً فكلها فى الحقيقة تقع فى منطقة يتوزع فيها مستوى المطر السنوى بالتساوى وكلها مغطاة طبعاً بالغابات دائمة الخضرة ، ولكن المناخ والتربة يختلفان . فوسط أوروبا هنا يعنى أساساً الأراضي الطينية الصلصالية الرملية المترسبة من عصر البليستوسين فى الأحواض العليا والوسطى لأهوار الدانوب ، والفسطولا ، والأودر ، والألب ، والراين .. وهذه الأراضي تربة مثالية للزراعة حتى ولو كانت الأعداء بلادية جداً ، كما تبيت فيها الغابات « متساقطة » الأوراق .

والمناخ أقرب إلى أن يكون قارياً - صيف حار وشتاء ليس بارداً جداً . أما شمال أوروبا فأرضه صحيرية ذات درجات مختلفة من التربة لا تنمو على الأجزاء الفقيرة منها إلا الأشجار الصنوبرية . ونتيجة لارتفاعها فإن متوسط درجة الحرارة السنوى أقل من متوسط الجنوب ، ولكن لا تكاد تزيد برودة الشتاء - بفضل الأثر اللطيف للبحر - على شتاء حوض الدانوب الأعلى وفي النهاية فإن مناخ بريطانيا بوصفها جزيرة معتدل عادة مع ميل إلى زيادة الأمطار في المناطق العالية . أما في المناطق المنخفضة من إنجلترا فإن بعض المناطق شديدة الخصوبة تربتها صلصالية غير صالحة للزراعة بالأحوات البدائية ولكن المرتفعات الطباشيرية الواسعة والسطوح الجيرية توفر تربة لا تقل في خصوبتها عن تربة وسط أوروبا . أما المنطقة المرتفعة التي تشمل كورنوال وويلز والمقاطعات الشمالية وسكوتلندا ، فهي ليست وعره وجبابة فحسب ولكنها مكونة كذلك من محصور قديمة حمضية ذات تربة غير خصبة إلا في المناطق التي يقطعها محصور المورايين الحديثة .

ومن الأسهل أن نبدأ بوصف موجز لأهم مبات المراحل الحضارية المتتالية في مقاطعة نعتبرها نموذجاً ، ثم نعيد ترتيب المواد بشكل أكثر تخطيطاً ، فلنأخذ الأراضي الخصبة في وسط أوروبا مع العناية بشكل خاص بحوض الدانوب الأعلى .

في المرحلة الدانوبية الأول كان الاقتصاد الريفي مؤسساً على زراعة القمح والشعير في قطع صغيرة ، تفلح بالقامس . وكانت هذه القطع ترك حالماً تسهلكت . ومصاحب زراعتها دائماً تربية الماشية والخنائير وقايل من الغنم أو الماعز . إلا أنه يبدو أن تربية الماشية كانت تلعب دوراً ثانوياً . وبينما كانت الغابات المتساقطة الأوراق ملائمة للأبقار والخنائير فلها لم تكن تساعد على التوسع في تربية قطعان الغنم والماعز . كما يبدو أن مساهمة الصيد في الغذاء كانت ضئيلة . وكان النقل والاتصال يتم بالطرق المائية ، ولا توجد دلائل على التخصص في الصناعة داخل الجماعات أو فيما بينها إذ كانت تستطيع

صناعة كل أدائها الأساسية من الخامات المحلية . ورغم ذلك فإن قطع الأحجار المنتقاة لصناعة الفخار والرحى كانت أحياناً تنقل لمسافة مائة ميل أو يزيد ، وحتى الأواني كانت تنقل حوالى خمسين ميلاً عن مقر صانعها . وبالإضافة إلى تلك التجارة المتقطعة غير المنتظمة والقصيرة المدى ، كانت الأصداف والقواقع المستخدمة فى الزيتة والتلوين تجلب من البحر الأبيض المتوسط .

ويبدو أن القرى المعروفة كانت تتكون من كفور تشمل الواحدة منها ثلاثة عشر منزلاً (أو ربما ضعف ذلك العدد) . وبعضها مقسم ٢٠ × ٩٠ قدماً للدرجة أنه يسع عشرة لا عائلة طبيعية واحدة . وكانت الحبوب تخزن فى صوامع ولكن علاقة هذه بالمساكن لا تسمح بأى فروض فيما يتعلق بحقوق ملكية أصحاب هذه المنازل للذلال المحزونة . ولا يبرز بين المساكن مسكن خاص بالزعيم كما لا تشير أثاثات المقابر إلى فروق فى المراتب . ووجدت تماثيل للنساء من الصلصال أو مرسومة على الأواني الفخارية . ولم توجد أية مبان يمكن اعتبارها معابد ، وتنعهد أسلحة الحرب بشكل واضح .

وفى المرحلة الثانية (١) يبدو الاقتصاد الريفى أكثر توازناً بالنظر إلى ازدياد الاعتماد على تربية الحيوانات . فضلاً عن ذلك فقد استغلت المصايد الطبيعية للغذاء البرى إذ وجدت عظام حيوانات الصيد وأسلحة الصيد — أو ربما الحرب — فى القرى . ونشرت التجارة — بعض المواد كالأوبسديان المنقاري إلى أبعد من ٣٠٠ ميل عن مقره الطبيعى ، ولكن فى أحيان قليلة وبكميات صغيرة .

ويمكن استنتاج أحجام القرى من المدافن التى كانت تحتوى على عدد من المقابر يتراوح بين ٦٥ ، ٨٠ مقبرة ، والكفور التى كانت تشتمل ٢٣ منزلاً . وكافة المنازل المعروفة من هذه الفترة ذات حجم متوسط ( ٣٠ - ١٢ قدماً )

---

( ١ ) خصوصاً فيما يسمى بمشارة يادى فى النسا القل .

وتناسب عائلة طبيعية : ولا يبدو على أحدها أنه قصر للزعم ، كما لا يبدو على أى قبر أنه « ملكى » . وقد وجد فى أحد المدافن قبران مزدوجان ، فى أحدهما جسد محاط بقرايين فاخرة وفى الآخر جسد لا يكاد يوجد معه شئ . ويمكن اعتبار هنا القبر دليلاً على ملكية العبيد والتضحية بهم . وفى عدة حالات أخرى دفنت نساء مع الرجال ، وإذا اتخذ هنا دليلاً على العائلة الأبوية فإن التمثيل الصغيرة للنساء التى تشجع فى هذه المرحلة عنها فى المرحلة الأولى يمكن اعتبارها كذلك دلائل على الأموية . ووجدت كذلك نماذج للحيوانات والطيور ولكن لم يوجد أى تمثال لعضو الذكر أو شخصيات ذكرية .

وقد وجدت بعض القرى المحصنة ، وهذا يثبت بالإضافة إلى وجود الأسلحة ممارسة الحرب . كذلك يستطيع علماء ما قبل التاريخ أن يتعرفوا فى نفس الوقت على عدد من الحضارات كلها تشارك فى السمات التى سبق ذكرها مع اختلاف التقاليد فى صناعة الفخار وأشكال المنازل والحلى ، وحتى فى طقوس الدفن .

وفى المرحلة الثالثة نلاحظ كذلك تكاثر الحضارات . وبشكل عام يتقل الاقتصاد الزراعى إلى التركيز على تربية الماشية والصيد بدلاً من زراعة القمح . ولكن لا يحدث ذلك بنفس المستوى فى كافة المجتمعات . وفى الحقيقة يمكن للمرء الآن أن يتكلم عن « انفصال القبائل الرعوية عن كتلة البرابرة الزراعيين » على أن نتذكر أنه حتى « القبائل الرعوية » كانت تزرع الحبوب أيضاً . كذلك تكاثرت قطعان الغنم ، حتى توافر الصوف لصناعة النسيج المنزلية . وهناك من ناحية أخرى إشارات إلى أن الزراعة بالحرث بدأت فى أن تحل محل فلاح قطع الأرض بالقامى (١) . داخل بعض المجتمعات . ويجب الإلماح على أن الرعوية كانت تعنى فى تلك المرحلة فى أوروبا المعتدلة تربية الماشية والخنائير أساساً ، وأن هذا النوع من تربية الحيوانات لم يعد ملائماً ،

---

(١) لوسط فى هولندا آثار المحراث فى التربة تحت قبة « لبيكر » تعود إلى المرحلة الثالثة أو الرابعة .

إن لم نقل إنه أصبح أقل من أن يلائم حياة الرعى والبلولة تماماً . مثل زراعة القمح بطريقة إحراق أشجار الغابات . ونجد مرة أخرى زيادة في نسبة ما يؤكل من الحيوانات البرية عما يؤكل من الحيوانات المستأنسة مما يدل على الاستثمار الكامل للموارد الطبيعية وربما على المعالجة الاقتصادية لقطعان الماشية ولكنه على أى حال لا يعد « انتكاساً » إلى الوحشية .

وانضمت الخيل الآن إلى القطيع المستأنس وكان الاحتمال الأكبر أنها تستخدم في النقل . فر بما أسرجت في الزحافات التي عرفت في منطقة الغابات منذ العصر الحجري الوسيط ، ولا توجد أى أدلة بعد على وجود العربات ذات العجلات .

وكان في استطاعة الصناعات المعروفة عندئذ أن تستمر دون التمهصص في العمل داخل الجماعة ، ولكننا يجب أن نستتج وجود التخصص بين الجماعات المختلفة من اكتشاف مصانع للفخوس في مناطق استخراج الصخور الممتازة ومن ابتداء استخدام النحاس الأحمر الذي يفترض أنه كان يجمع بل ويستخرج ويصهر بواسطة جماعات متفرعة بعض الوقت ، وربما استعاضت بعض القرى الواقعة على البحيرات النمسوية عن موارد الغناء المحلية بما يعود عليها من التجارة في النحاس الذي كان يمكن شحنه في السفن داخل الأنهار من هذه البحيرات . ويظن أن صناعات أحد الحضارات الأركيولوجية - المسمون بـ « أهل البيكير » ، كانوا يتعمشون على التجارة . وعلى أى حال فإن تبادل المنتجات بين مختلف المناطق أصبح أكثر شيوعاً عن ذي قبل رغم أنه ما زال غير منتظم للدرجة لا يستحق معها أن نصفه بالتجارة . وفي نفس الوقت يمكن استنتاج وجود الاصطدامات الحربية من ظهور أسلحة الحرب . بينما كانت كافة القرى محصنة إما طبيعياً وإما صنعياً .

ولم تعرف بعض حضارات المرحلة الثالثة هذه إلا عن طريق القبور ، وكانت الملافن لا تلبو أنها تحتوى على أكثر من ستين دفناً . ومن الناحية

الأخرى ربما لم يزد عدد المنازل أو الأكواخ في القرى على خمسين . ولم يكشف ما يمكن أن يكون مقرأ للزعم في أي قرية ، إلا أنه لدى أحد المجتمعات الأكثر رعوية ربما أمكن اعتبار المدافن ذات القباب قبوراً لزعماء .

وما زلنا نصادف رجالاً ونساء مدفونين في نفس القبر ، كما أنه لم تعد توجد تماثيل للنساء تتخذ أساساً للقول بوجود الأموية ، وحل محلها أحياناً نماذج للثيران والثيران . وفي الحقيقة لقد شهدت المرحلة الثالثة نشوء نظام مبال لحرب رعوى يغلب أن يكون أبويًا ، ولكن المجتمع بالتأكيد لم يكن ينقسم إلى طبقات .

وتوافق المرحلة الرابعة الفترة « المبكرة » من عصر البرونز الحلى ، ولكنها لا تتميز عن المرحلة الثالثة بأي تغييرات جذرية في الاقتصاد الريفي وإنما بإقامة تجارة منتظمة وبالتالي استخدام المعادن في صنع الأسلحة والحلى وأصوات الحرفيين . وهذا يفترض وجود متخصصين متفرغين كل الوقت . إلا أنه يبدو أن هؤلاء كانوا تجاراً — صناعاً ، متنفذين أكثر من كونهم أعضاء مقيمين في الجماعة . ويبدو أن توزيع المعادن في وسط أوروبا في ذلك الوقت كان مرتبطاً بالتجارة في غيرها من المواد ، وأشهرها الكهرمان الذي يثبت السجل الأركيولوجي وجوده بسهولة .

ومن الواضح أن تجارة الكهرمان على الأقل كانت « عالمية » فبعض الرواسب المتحجرة التي كانت تتجمع في النهاية في جوتلاند وسامولاند ، كانت تجدد سوقاً رائجة في الدول المتمدينة مثل كريت واليونان وفي مقابها كانت بعض مصنوعات المدينة — ولو أنها لم تزد على الخرز — تصل إلى البرابرة في وسط أوروبا . إذ أن مجتمعات البحر الأبيض المتوسط كانت قد وصلت إلى المدينة عندما حلت المرحلة الرابعة من البربرية الدلوانية . ولذلك فإنه من المعقول أن رأس المال اللازم لتنمية التجارة المنظمة وصناعة المعادن في أوروبا المحتلة كان يأتي جزئياً على الأقل من فائض الإنتاج الاجتماعي المتراكم

في الدول المتعدنية في شرق البحر الأبيض . إلا أنه خلال المرحلة الرابعة كان المعدن لا يزال ناعراً ومرتفع التكاليف في شمال الألب . وكان يستعمل أساساً في صناعة الأسلحة وأدوات الزينة وذلك فقط في المجتمعات التي كانت توجد على طرق التجارة الرئيسية ، وكانت تتبع طبيعاً وديان الأنهار . أما القبائل الأكثر رعوية التي كانت تسكن الأراضي العالية في مناج الأنهار فقد ظلت على وجه العموم في مرحلة العصر الحجري الحديث .

ولم يعلم عن وجود قرى خلال المرحلة الرابعة إلا على ضفاف النيزا ، ولكن المدافن قد تحتوي الآن على أكثر من مائة قبر . ولا يمكن التعرف على قبور خاصة بالزعماء ، إلا أن بعض القبور ما زالت تضم رفات رجال ونساء . وفي إحدى سال فقط ، الغني بالملاح ، وخام المعادن ، وملتقى عدة طرق تجارية ، نجد عدداً قليلاً من المدفونين في المقابر المغطاة بالقباب ، يحوطهم أثاث جنازي فاخر ، كما يبدو أنه تصاحبهم قرابين بشرية . وهذه المقابر بالذات تكون أدلة منزعلة على قيام نظام الملكية الإلحى في مجتمع بعينه ، كما أن هؤلاء الملوك لم يؤسسوا أسرًا دائمة .

وتتميز المرحلة الخامسة ( ٥ ) بشيوع استخدام المعادن بين الرعاة وبين مزارعي الأراضي المنخفضة .

.. وخلال المرحلة السادسة ( ٦ ) اعتري الاقتصاد والصناعة الزراعيين تحول جديد . فقد حلت الزراعة بالمحراث أخيراً محل زراعة قطاع الأرض وأصبح أسلوب إحراق الغابات وزراعة مكانها الطريق لأسلوب زراعة الأرض بالمحمر مرة وتركها لترتاح مرة أخرى .. واستطاعت الأغنام بذلك أن ترجى جنود النباتات المتروكة في الحقول البور فازداد عددها بشكل كبير .

وازدادت سرعة النقل بشكل ملحوظ باستخدام العربات ذات العجلات التي استخدمت أيضاً أداة للحرب في شكل العجلات الحربية التي تجرها الخيل ولم يكن استخدام الأدوات المعدنية قاصراً على الحرفيين في أشغالهم الدقيقة



إنما استخدمها المزارعون كذلك في إزالة الغابات والحصاد والمعدنيون في تكسير الخامات .

وبالتالي فلا بد أنه كان يوجد صناع برونز مقيمون في معظم الجماعات ، وربما عدد قليل كذلك من الاختصاصيين الآخرين ، ومن الناحية الأخرى فلا بد أنه كانت توجد جماعات كبيرة متفرغة كل الوقت منسوبة على استخراج الملح والمعادن وربما غيرهما من المراد . واكتشف في الألب الشرقية مناجم فعلية للملح وللنحاس بها أفران للتسخين والصر . وكان العرق الرقيمي في منجم ميتربرج يستخدم باستمرار حوالى ١٨٠ عاملاً ، ويتج سنوياً حوالى ٢٠ طناً من النحاس ، ويستهلك في أفران الصهر فقط أخشاباً تغطي مساحة ١٨ فداناً تقريباً وذلك غير الخشب اللازم لحفر الأنفاق والممرات .

وكانت التجارة المنتظمة تضمن توزيع الخامات والمواد المصنوعة كأكواب البرونز والأباريق والخوذات على نطاق المقاطعة ، ووصلت مصنوعات اللدانب إلى أوكرانيا واسكاندنيا و بريطانيا وإيطاليا . وثبت الكهرمان وجود التجارة مع مجتمعات البحر الأبيض المتوسط في بداية هذه المرحلة منذ اليونان المسيية ولكنها قبل نهاية المرحلة السادسة وجدت سوقاً متمدية أقرب في المستعمرات اليونانية والمدن الإتروسكانية في شبه جزيرة أبنين .

ومثل هذه التجارة نشطة تتطلب اعترافاً اجتماعياً بمقاييس عامة ، وتبين الموازين الرصاصية التي مازالت باقية حتى الآن ، أن المعايير التي سبق الاعتراف بها بين المجتمعات المتمدية في شرق البحر الأبيض المتوسط قد تم الاعتراف بها على الأقل بين التجار في أوروبا البربرية ، ويحتمل أن الحلقات الذهبية قد استعملت كذلك وسيلة للتبادل . وكان استخدام مثل هذه المعايير ذات القيمة رمزاً لمهروم جديد عن الثروة .

ومن الناحية الأخرى لا تزال الحرب شيئاً بارزاً في السجل الأركيولوجي . فمعظم القرى كانت محصنة تحصيناً قوياً ، كما كانت السيوف من أبرز منتجات

صانعي البرونز . وكانت هذه الأسلحة المعدنية وكذلك الدروع والخوذات المصنوعة من البرونز المطروق تكلف غالباً ، وكانت العربات الحربية التي يبدعها المهندسون في صناعة العربات ونجرتها خيول مدربة تدريباً خاصاً ، لا تتاح إلا لقلة ممن كان يمكنهم تجميع فائض الإنتاج الاجتماعي ، الذي كان لا يزال ضئيلاً . ومن هنا نتوقع ظهور الزعامة المدعومة ، كما في اليونان الميسينية باحتكار الأسلحة الحاسمة والقوة الاقتصادية .

وكانت إحدى القرى في بوشاو على نهر الفدريس في فيرمبرج تتكون أولاً من ٣٨ كوخاً صغيراً ، ولكن قرية أخرى أقيمت بعدها في نفس الموقع كانت تتكون من مجموعة من تسع دور ريفية كبيرة . وكانت كل دار تحوى إسطبلاً ومغرنماً للغلال أمدتنا أخيراً بالدليل النهائي الحاسم — والذي أكدته مصادر أخرى — على تربية الماشية داخل الحظائر وعلى وجود الملكية الخاصة للماشية ولمنتجات الحقول . وتوجد أدلة أفضل على التوسع في القرى وفي المدافن التي كانت تحرق فيها جثث المرقى (رغالباً ما تدعى حقول الإحراق) إذا كانت تحوى من ٢٠٠ إلى ٤٠٠ قبر .

وكان الدفن في حقول الإحراق لا تصاحبه سوى أمتعة فقيرة ، وهذا قد يعنى أن الممتلكات كالأسلحة والأواني البرونزية أصبحت تعتبر ثروة تورث بدلاً من اعتبارها امتداداً لشخص مالكيها . ويمكن اعتبار بعض القبور القليلة التي تحوى أمتعة فاخرة قبوراً للرمماء خاصة أنه في القرى المعاصرة مثل بارشاو ، كان يوجد منزل أوسع وأفخر من الباقيين بحيث يمكن بسهولة أن ننسبه إلى زعيم القرية . وعلى عكس « القبور الملائكية » في المراحل الثالثة والرابعة والسابعة في اليونان ومصر وما بين النهرين ، كانت هذه القبور والمسكن لا تختلف في حالة « العامة » إلا من حيث الدرجة لا النوع . وما زال الأمر متعلداً فيما يتعلق بوجود مالوك يتمتعون بأكثر من ساطة محلية خالصة .

ولما كان الدفن يتم بعد إحراق الجثة ، فلا توجد أدلة ذات وزن عن

مكانة النساء ووجود العبيد . ولا شك أن العمل في الصناعات الاستخراجية كان منظماً ومحدداً ولكن لا توجد أدلة عما إذا كان يتم بطريق السخرة .

ولا يعرف شيء عن وجود معابد في أواخر عصر البرونز . وكانت تستخدم بعض التعاويذ والتalismans ، كما كانت تدفن في القبور ، كذلك جاءتنا أدق الأدلة على وجود أكل لحوم البشر من بوهيميا في المرحلة الدانوبية السادسة .

وتلتقي المرحلة الدانوبية السادسة « ٧ » مع عصر الحديد الأول أو مرحلة الهاشتات كما تسمى في اصطلاحات الأركيولوجي . وتتميز عن المرحلة السادسة أولاً بشروع استخدام الحديد عن البرونز في صناعة الأدوات وبعض الأسلحة . ولما كان خام الحديد أكثر شيوعاً من خامات النحاس والقصدير ، فإن الأدوات المعدنية أصبحت أرخص مما كانت وأصبح من الممكن استخدامها في عمليات واسعة لتسوية الأراضي وتنظيم صرفها وبذلك أتاحت مساحات أكبر من الأرض للزراعة والرعي .

ولم يتبع ذلك توسع عام في الصناعات الثانوية ، إلا أنه نمت صناعة استخراجية جديدة خصوصاً حول خامات الحديد في مورافيا ، وسيليزيا وغرب ألمانيا والورين . وكان المعدن ينقل في شكل سبائك متعارف على حجمها حتى بين الآشوريين المتمدنين . ورغم أن خام الحديد أصبح شائعاً للدرجة أن أي جماعة كانت تستطيع تزويد نفسها به فإن التجارة في وسط أوروبا لم تنقل في الظاهر عن المستوى الذي حققته في ظل المرحلة الدانوبية السادسة .

والسمة الخامسة الثانية للمرحلة السابعة ترجع إلى تقارب الأسواق المتمدنية من بعضها البعض . فلم تكن المستعمرات اليونانية والدول الإثروسكانية في وسط إيطاليا هم المشترين الوحيدون لمنتجات البرابرة - المعادن والمصنوعات العبيد - فقد اقترب هذا السوق المتمدنين حوالي سنة ٦٠٠ ق. م. من حواف المنطقة ( ٧ - التطور الاجمالي )

المعتدلة وذلك عن طريق ضم الدول الإيترومكانيّة لواءى نهر البو ، وتكوّن  
مستعمرة يونانيّة ( ماسيليا ) فى مرسيايا . ونتيجة لذلك انساب تيار متزايد  
من « الكلاقيات » المنيبة ( أشغال المعاد ، وزهريات أتيكنا . والنيبيذ ) عبر  
جبال الألب . وفى أعقابها ظهر فى النهاية معيار عام خالص للقيمة وكواسطة  
للتبادل ( النقود ) ولم يكن ذلك فى شكل عملة وإنما فى شكل أسياخ أو قضبان  
كتلك التى كانت شائعة بين الإيترومكانيين ولدى اليونان قبل ذلك .

وكان التجديد الثالث الذى يميز المرحلة السابعة هو استخدام الخيل  
للركوب . وأدى هذا إلى زيادة سرعة المواصلات وأدوات الحرب ..  
ولا ريب أن - سلاح الفرسان الجديد - كان أكفأ بكثير من العربات فى  
أرض مليئة بالغابات والأخطار .

ويمكن استنتاج ازدياد عدد السكان زيادة كبيرة من المدافن التى أصبحت  
تضم الآن أكثر من ١٠٠٠ قبراً ومن المحلات التى أصبحت تغطى أكثر من  
١٢ فداناً ومن الحلود المحصنة تحصيناً ضخماً . ويمكن التمييز بين نوعين  
من القرى من الناحية العمالية ، فبالإضافة إلى القلاع الكبيرة - المدن أو  
الأوييدا ( مقار محصنة للقبائل تقام عادة فوق التلال ) - التى سبق ذكرها  
يوجد عديد من المناطق الأصغر المحصنة كذلك تحل كل واحدة حوالى خمسة  
أفدنة من الواضح أنها قرى أو دساكر . وكانت واحدة من هذه الفئة -  
( جولديبرج ) تحتوى على ما يقرب من ١٢ داراً ريفية لكل منها اسطبل  
وغرن للعلال كما كان بها صالة خشبية كبيرة محصنة فى وسط المساكن ،  
من الواضح أنها كانت حصناً للزعيم المحلى .. أما فى المدينة الكبيرة المحصنة  
فقد توقع وجود قصر لزعيم كبير أو ملك .

ويذم السجل الجنائزى هذا التوقع . ففى كثير من المدافن كشف التنقيب  
عن ثلاث درجات من القبور - الأغلبية ( فقيرة المتاع ) ، والدفن عادة  
بعد الحرق ( قبورها صغيرة ، وعدد أقل من القبور ذات القباب الأكبر قليلاً

بها عدد من الهياكل العظيمة الممددة يصاحب الذكور منها سيوف وغيرها من عدة الحرب وملابسه إلى جانب متاع فاخر دائماً ، وعدد قليل جداً من القبور المستطيلة أو منازل الدفن ذات القباب الضخمة وتحتوى على جسد محارب مدفون في نعش حتى أربع عجلات ويصحبه صرر حصان الحرب ، وكنوز من المعدن الثمين ، وواردات من البحر الأبيض ، وتمدنا هذه القبور الملكية بأول دليل حاسم على التوحيد السياسى للجماعات المحلية في ممالك صغيرة.

وتكشف لنا المرحلة الثامنة « ٨ » وهى عصر الحديد الثانى المسمى غالباً لاتين « Latène » - عن نتائج الاتجاهات التى سبق نشاطها في فترة الهالشتات. فأصبحت الزراعة أكثر إنتاجية باستعمال المحراث ذو السلاح المعنق وغيره من التحسينات في الأدوات ، وكذلك عن طريق التقدم في الأساليب لإطعام الماشية في الحظائر بالعاف .

وأصبح فائض الإنتاج الآن يكفى لإعالة تشكيلة كبيرة من الحرفيين المتخصصين الذين يستطيعون صناعة الأدوات التى توفر الوقت كالحصى الدائرة . وكان الكثير من مراكز السككى كبيرة بدرجة تسمح للمتخصصين أن ينتجوا الفخار على نطاق كبير باستخدام العجلة بدلاً من ترك ربات البيوت يصنعن بمفردهن ما يحتاجن إليه من أوان باليد . وأخذ القنانون من الصناعات يتجولون من بلاط إلى بلاط ينتجون آيات من المصنوعات المعدنية تحورت أشكالها وأهدافها الكلاسيكية لتناسب الأخواق البربرية (١).

واستمر التوسع في التجارة فيما بين البرابرة أنفسهم وفيما بينهم وبين حضارات روما واليونان . واستخدمت أولاً العملة اليونانية ثم قللتها القبايل البربرية وأصلحت عملتها الخاصة .

وتغيرت التقنيات الجريية في بداية المرحلة باقتباس العربى من الإثروسكانيين ، وكانت صربة محسنة أخف وأكثر صلابة من سابقتها في

العصر البرونزى المتأخر . وتلا ذلك الأسلحة المقلوبة خصوصاً المقلاع ،  
التي تحسنت أيضاً بلرجة ملحوظة .

وفى البداية كانت المقابر الملكية أكثر اتضاحاً وفخامة عن أى وقت  
آخر ، ولكنها قاصرة على بداية المرحلة وعلى وديان الراين والدانوب الأعلى .  
ولكن الأكثر شيوعاً حتى فى بداية عصر الحديد الثانى هى المدافن التى  
تحوى عدداً قليلاً من قبور العربات . وهذه الأخيرة رغم فخامة أثاثها  
تبدو كثيرة العدد - وجد منها ٧٤ فى تويزى على المارن - بحيث لا يمكن  
نسبتها « مقبرة ملكية » . فهى بالتأكيد تنتمى لطبقة حاكمة ، فالمملكة  
المطلقة كانت تفصح الطريق لحكم الاستقرائية ، ويؤكد ذلك بالطبع  
ما حدث لقيصر . فنذ زمنه فصاعداً لم تعرف حتى مقابر العربات .  
وفى الحقيقة فإن أفخم قبر فى عصر الحديد الثانى قبل الغزو الرومانى يبدو  
أنه لتجار وذلك يؤكد المكانة الاجتماعية العالية التى احتلها الحرفيون المهرة .

وبين المقابر الأربع والسبعين فى تويزى كانت ثمان وعشرون مقبرة  
على الأقل تحتوى على هياكل لنساء ( بعضهن - وليس الأغلبية - صفار  
السن نسبياً ) إلى جانب الرجل . وتوجد دلائل على « الساقى » فى مقابر  
أخرى كذلك فإن السلاسل الجماعية ( الحجلات ) تزداد الآن بدليل مباشر  
لا ينقص على وجود العبودية . وفى النهاية فقد أقيمت بعض الهياكل  
الصغيرة فى أواخر عصر الحديد الثانى ، إلا أنه لا يوجد ما يدل على أنها  
فى طريقها لتصبح مراكز لتجمع الثروة كذلك التى قامت فى بابل أو بلاطات  
الملوك الإلهيين .

ورغم كبر المساحة ووجود الحرفيين المتخصصين فإن مدن عصر الحديد  
الثانى ظلت فى الغالب بلداناً يسكنها الزراع أساساً أكثر من أن تكون مدناً  
بالمعنى المفهوم فى حوض البحر الأبيض المتوسط . فالمدن من هذا النوع  
الأخضر فرضتها روما على أوروبا المحتلة بعد الغزو العسكرى . وكذلك فإنه  
رغم العلاقات الوثيقة بين برايرة عصر الحديد الثانى والاتروسكانيين

واليونان والرومان المتعلمين ، فلنهم لم يتركوا أى وثيقة تثبت أنهم مستخدموا الكتابة لأى غرض عملى . وعلى أساس المحك الذى ارتضيته هنا فلم يستطيعوا قط الوصول إلى المدنية بأنفسهم ، إذ أن التعليم والحياة الحضرية أدخلها الغزاة من الرومان .

وعلى سبيل المقارنة فلنستعرض بسرعة بعض ما قبل التاريخ فى إنجلترا (١) . يسود المرحلة الأولى اقتصاد نيوليثى يختلف عن المرحلة الدانوبية الأولى فى زيادة تركيزه على تربية الماشية والخننازير والغنم مع استمرار قلة الاهتمام بالصيد ثانياً بوجود جماعات من معلنى الصوان الذين كانوا ولا ريب متفرغين بعض الوقت . ثالثاً بظهور بعض السبات الحجرية - كعدد وفير من رموس السهام وتحصين « المعسكرات » القائمة على التلال ، رابعاً بصناعة تمثيل لعصو التناسل الذكرى بالإضافة إلى العدد النادر من تماثيل النساء . وهناك شاك فيما إذا كانت المعسكرات القائمة فوق التلال كانت سكناً دائماً ، إذ لم يمكن التعرف إلا على منزلين متزينين ينتميان للعصر الحجري الحديث . وكان بعض الموتى يدفنون تحت قباب تذكارية طويلة ، إلا أننا غير متأكدين مما إذا كانت هذه مقابر عائلية لمئات الزعماء أم أنها كانت مقابر عامة . وعلى أى حال فإن الدفن الجماعى قد حرمنا من « الدليل » المعتاد على اتباع الزوجة لزوجها إلى القبر .

أما الفترة الثانية فى إنجلترا فكانت تسودها حضارة البيكر ويمكن مقارنتها بالمرحلة الدانوبية الثالثة خاصة فى اقتصادها الريفى الذى يتميز عن « النوع الرعوى » الخاص بوسط أوروبا . إلا أنه لم تظهر بعد أية إشارة عن استعمال الحراث أو استئناس الخيل . ومن الناحية الأخرى فإن حضارة البيكر تنتمى تقليدياً إلى « عصر البرونز المبكر » وهذا الاصطلاح له ما يبرره فيما يتفق بالمعدن المستعمل فى صناعة الأسلحة والحلى . كما أن التجارة كانت أكثر انتظاماً واتساعاً مما يمكن مقارنته بالاكتهاء الذاتى للعصر الحجري الحديث . وفضلاً عن ذلك فإن أهل حضارة البيكر قد بدعوا فى إقامة « حرم » كبير

---

( ١ ) تشابله « مجسمات ما قبل التاريخ فى الجزر البريطانية » ١٩٤٨ .

عبارة عن دوائر من الأحجار الكبيرة أو الأعمدة الضخمة مما يفترض التعاون ووحدة الطقوس إن لم تكن الوحدة السياسية لسكان مناطق تبلغ من الاتساع ما بين سهل ساليسبورى وتلال شمال ويلتشير بركشير.. ويفترض أن قل ساليسبورى يغطى بقايا « ملك إلى » لهذه المنطقة الأخيرة ، ولكنه إن وجد ، لم يؤسس أى عائلة مالكة ، ولا يقدم لنا السجل الحناثرى أية أدلة واضحة عن الزعامة ، بينما لم نستطع الوصول إلى أية قرى أو محلات تنتمى الحضارة الييكر . وقد وجدت قبور مزدوجة تضم رجلاً وامرأة ، كما وجدت دلائل على أكل لحوم البشر (١) . ولم نجد بين من اكتشفنا من أهل حضارة الييكر سوى ٥٪ بلغوا من الغنى مبلغاً يستطيعون معه أن يدفنوا معهم أدوات معدنية .

وفي المرحلة الحضارية الرئيسية الثالثة ، تنفك هذه الوحدة الاجتماعية التى قد تظهر لنا من سيادة حضارة أهل الييكر ( ولقد كان هؤلاء أبعد ما يكونون عن التجانس ) . فيصبح الاقتصاد عوياً أكثر فأكثر ، ولم يشف ما يمكن أن يشبه قرية . ومن ناحية أخرى تنظم التجارة على نفس الأسس التى انتظمت بها في وسط أوروبا ، فيزداد توزيع الصناعات المعدنية بواسطة تجار مخبر عين متقلبين . وكما كان الحال في المرحلة الدانوبية الرابعة والخامسة كانت هذه التجارة عالمية ، فوصلت المصنوعات البريطانية والإيرلندية إلى سكايندينافيا ووسط أوروبا من ناحية وإسكريت من ناحية أخرى وفي مقابل ذلك وصل كهرمان الباطيق وخرز بحر البلطيق إلى بريطانيا .

وتتفق المرحلة الإنجليزية الثالثة في الزمن مع النصف الأخير من المرحلة الدانوبية الرابعة والمرحلة الخامسة كلها ، وكذلك مع المرحلة المتأخرة المينوية والميسينية في اليونان بعد ١٥٠٠ ق. م. ولكنها يجب أن تغطى جزءاً من أواخر عصر البرونز في وسط أوروبا .

---

(١) وبدا من وجود مائة قبر من ذات القباب الفاخرة الأثاث على المراعى السكيفية في تلال وسكن أنها تنسب إلى أروستقراطية من صفار الزعماء . ووجدت قبور مشابهة في كورنوال كما وجد عدد نادر منها في أجزاء أخرى من الأراضي الإنجليزية المنخفضة ولم نجد سوى اثني عشر قبراً مشابهاً في كل سكوتلندا .



وهذه المرحلة الأخيرة تمثلها المرحلة الإنجليزية الرابعة في جنوب إنجلترا فقط . فهناك - مثلما حدث في وسط أوروبا - حل المحراث محل حرق الأشجار وزراعة مكانها مع ما ترتب على ذلك من نتائج بالنسبة للاقتصاد الريفي كله . ومن قبل ذلك مرت الصناعات المعدنية بنفس التوسع الثوري الذي حدث في القارة ، إلا أن ذلك أثر في الجزر البريطانية كلها .

ومن ناحية أخرى لم تكتشف أية قرى أو محلات في إنجلترا ولكن كل ما اكتشف هو حظائر منفردة ومرابط للماشية ، كما لا توجد بعد دلائل على وجود العربات ذات العجلات أو العجلات الخيرية أو الزعماء .

وتتميز المرحلة الخامسة في إنجلترا باستخدام الأدوات الحديدية والتوسع الزراعي المرتب عليها . وتمثلت المساكن في قرى صغيرة مفتوحة لم يتم الكشف قط عن واحدة منها بأكلها ومزارع كبيرة معزولة . ويبدو أنها كلها كانت مكتفية ذاتياً . ولا يوجد أية أدلة على التوحيد الواسع سواء سياسياً في ظل زعماء أو اقتصادياً عن طريق التجارة الشاملة ، والحقيقة أن التجارة تدهورت بوضوح .

أما المرحلة السادسة فقد شهدت القيام التدرجني لنسخة فقيرة من حضارة عصر الحديد الثاني خلال سلسلة الغزوات التي قادها أولاً راكبو العربات من الماران . ونموذج القرية الآن هو القرى الشديدة التحصين . وكالها أصغر من المدن الأوربية - من ١٠ إلى ١٢ فدانا في المتوسط ، واشاذ ٦٠ - ونحوى عدداً أقل من الحرفيين المتخصصين ولم يستخدم صناع الأواني الفخارية عجلاتهم في إنجلترا ، ولكن الصناعات المهرة وجلوا حماية من بعض صغار الزعماء . ويمكن التعرف على هؤلاء مباشرة بواسطة وجود بعض قبور العربات اثني عشر في شرف يوركشير وزوج في مكان آخر . ولم تستخدم العملة النقدية ولكن قضبان الحديد كانت تستخدم كنقد .

وفي النهاية في القرن الأول ق. م. تم إدخال المحراث الثقيل على يد الغزاة من الغال الباجيكية التي أمكن بواسطته لأول مرة استغلال التربة

الثقيلة الحصبة في جنوب شرق إنجلترا ، وأقام الباجييك دولا ملكية مطابقة صغيرة كان أمراؤها يصلون عملة معدنية لتحل محل القضبان الحديدية . ولكن حتى عاصمتهم كامولودونم (كولشستر) كانت أصغر من أن تكون مدينة . ولقد فرضت المدينة - الحياة الحضرية والتعالم - على بريطانيا ، كما فرضت على القارة بواسطة الرومان .

## شمال أوريا

وفي النهاية فإن تتبع المراحل الحضارية البربرية التسعة في الدانمارك وجنوب السويد التي تصل إلى بداية العصر المسيحي ، تمدنا بمقارنة مفيدة مع الدانوبية والبريطانية رغم أنها لا تصل بنا إلى فجر المدينة في الشمال . والمراحل الثلاث الأولى - وكلها أقسام من العصر الحجري الحديث المحلي - رغم طولها الكبير وتميزها عن بعضها البعض بسهولة عن طريق التغيرات في أساليب بناء المقابر ، وأنواع الأسلحة والذخائر الفخارية ، لا تقدم لنا أية اختلافات واضحة في الاقتصاد والنظام الاجتماعي . لذلك فإن المراحل ١ ، ٢ ، ٣ يمكن جمعها في مرحلة واحدة ، كذلك يمكن جمع ٤ ، ٥ في مرحلة واحدة . إلا أنه في المراحل ٢ ، ٣ بل وفي ١ كذلك يمكن تمييز نوعين من مجتمعات العصر الحجري الحديث متعارضتي النظام الاقتصادي ، وكان النوعان متجاورين خلال المرحلتين ١ ، ٢ في جماعات من صيادي الحيوانات والأسماك الذين كانوا محتفظين باقتصاد العصر الحجري الوسيط الذي سبق ذكره .

وكان مزارعو العصر الحجري الحديث الذين يلغون موتاهم في قبور ميجاليتية - وسموا لذلك بناعوا الميجاليت - يمارسون اقتصاداً ريفياً قائماً على إزالة الأشجار وزراعة مكانها مع التنقل من قطعة إلى أخرى ، كما كانوا يربون الماشية والخنازير وعدداً قليلاً من النعم أو الماعز مشاهين الإنجليز في ذلك ولكن من المحتمل أنه كانت لديهم خيول بحر الزخافات كما كانوا يمتلكون بالتأكيد قوارب ملائمة للملاحة في المضائق والخلجان هنا إن لم يكونوا

يستخدمونها في عبور بحر الشمال وبحر البلطيق . ويفترض أنهم حصلوا بطريق التجارة في مقابل الكهرمان على بعض الأسلحة المعدنية والأدوات من كل من وسط أوروبا والجزر البريطانية وتمكنوا من صناعة نسخ مطابقة لما بمهارة من الحجر . وتدل الأسلحة الجديدة على أن هؤلاء المزارعين كانوا محبين جداً للحرب .

وكانت قراهم صغيرة وتظل خالية لسنين طويلة - وفي باركير في جوتلاند وجد ٥٤ منزلاً ينتمي إلى المرحلة أ أو كانت المقابر العائلية تستعمل لفترات أطول . وفي المرحلة ٣ كانت مثل هذه المقابر تحتوى على ما يزيد على ٩٨ جسداً . وهي بالتالى لا تمدنا بأى دليل على مراتب الناس . ولم تكن تماثيل النساء أو أعضاء التناسل بالذكرى مصنوعة من مواد لا تبلى بحيث تدلنا على العلاقات بين الجنسين .

وفي مقابل بناعو الميجاليث وجدت قبائل رعوية كانت تشغل أولاً المنطقة الرملية في جوتلاند وأجزاء من جنوب السويد ، ولم يمكن التعرف عليها في الجزر الدانمركية إلا في المرحلة ٣ ، وكان هؤلاء « الرعاة » يقومون كلنك بالصيد وزراعة الحبوب ، وربما استخدموا المحراث ، إذا اكتشفت آثار المحراث تحت قبر من المرحلة ٤ ، وللك فلا بد أن استخدم المحراث سابق على تلك المرحلة . وفي نفس الوقت كانوا أكثر ميلاً للحرب من بنائى الميجاليث ، فقد كانت تصاحب جثة كل ذكر باطة قتال من الحجر . وتعرف الجماعات الرعوية بشكل خاص من ملابها - قبور مفردة ذات قباب - وهذه القبور لا تمدنا بأية دلائل على وجود الزراعة ، كما تصادف أحياناً رجلاً وامرأة في نفس القبر .

وقيل نهاية المرحلة ٣ كان يوجد صناع للمعادن يصيغون في الدانمارك وجنوب السويد نماذج من الأسلحة والحلى الدانوبية والإنجليزية الملائمة للنوع المحلى ، إلا أن هذه الأشياء كانت من النثرة بحيث لم توضع في القبور . وما إن حلت المرحلة ٤ حتى كانت التجارة قد انتظمت بدرجة تسمح

بالحصول على الكميات الكافية من البرونز تمكن الصناع المحليين من إنتاج أسلحة وحلى جميلة . وكما حدث في بريطانيا يملو عصر البرونز اتنا إلى ذلى تلك المرحلة رعوياً بشكل أساسى ، وحتت ممارسة الرعاة للدفن وقاوم فرادى محل استعمال المقابر العائلية الميجاليتية .

وكانت قبور « أوائل عصر البرونز » فى المراحل ٤ ، ٥ مغطاة بقباب كبيرة دقيقة الإنشاء ومجهزة بثروة مدهشة من أسلحة وحلى البرونز ، وأحياناً مصنوعات من المعدن الثمين ، وخرز زجاجى مستورد من البحر الأبيض بل وأحياناً مقاعد ممكنة الطى .— وغالباً ماكان المقعد علامة على عاو المرتبة . ومثل هذه المقابر قد تعتبر فى مكان آخر « مقابر ملكية » وإلا أنه توجد منها ٢٤٠٠ فى الدانمارك ، وللكل فهى تنتمى على أحسن الفروض إلى طبقة حاكمة من كبار ملاك الأراضى أو المزارع ، ومن ناحية أخرى لم يمكن التثبت من وجود مدافن « للطبقات الدنيا » قط .

وفى أواخر عصر البرونز اختفت المقابر الفاخرة ذات القباب تماماً لتفسح الطريق لقبور الإحراق الفقيرة المتكررة بشكل ممل ، واللى كانت توجد فى حقول الإحراق وأحياناً داخل قبور قديمة . ونجد بدلاً منها غالباً فى المناطق المنطرفة — قرب أبسالوا فى كىفياك على ساحل الباطيق فى سدانبا وفى سدين فى شمال النرويج .— نجد ثلاث مقابر ضخمة ذات قباب تغطى مقابر ملكية فعلية ذات أثاث فاخر و فراين بشرية . فهل قامت ثورة اجتماعية محت نظام السادة الحرى القديم لتقيم محله ملكية مستبدلة ؟ ومن ناحية أخرى كان البرونز موجوداً بوفرة عما سبق ، وكان يستخدم بةثرة فى الأغراض الضناعية وغيرها من الأعمال الخشنة كقطع الأشجار وذلك دون أن يمل محل الحجر تماماً حتى فى صناعة الفئوس .— واستعملت العربية ذات المعجلات ، وظهرت صوز المعجلات الحربية على ألواح القبور فى كىفيك وعلى الحجران الصبخرية . كما ظهرت رسومات لعماية الحرث وللقوارب وللأسفن التى يتودها

محاربون يرتدون دروعاً مستديرة من البرونز . وجلبت التجارة الأواني البرونزية المصنوعة في وسط أوروبا أو في إيطاليا ، وحبات الخرز من حوض البحر الأبيض والذهب من ترانسلفانيا . ولكن جانباً كبيراً من الثروة — خصوصاً الأواني الذهبية — كان مودعاً في المستنقعات كقرايين مقدمة للشياطين أو الأرواح .

وفي النهاية فقد كانت القبور في عصر الحديد أفقر من أى عهد مضى . فلم تعرف قبور ملكية ، وحتى التقدّمات والقرايين كانت نادرة وفقيرة . ومع ذلك فقد كشفت الحفريات عن مزارع واسعة بها حظائر للحيوانات ومخازن للعلف . وتبين أنظمة الحقول ، التي مازال من الممكن رؤيتها ، أن الزراعة بواسطة المحراث كانت تمارس بشكل منظم وأن نظاماً ملائماً لحراث الأرض قد حل محل نظام الزراعة المتنقل القديم . وفضلاً عن ذلك فإنه بالإضافة إلى المحراث الخفيف استخدم محراث ثقيل ربما كان ذا عجلات وقادراً على قلب التربة ، وهو بذلك أداة صالحة في ظل المناخ البارد الرطب الذي كان يسود الشمال حينئذ ، ولكنه لم يكن يلائم حوض البحر الأبيض أو ما حول المنطقة الاستوائية حيث يفترض بداية ظهور المحراث وزراعة الحبوب . إلا أن الأمر استغرق مع ذلك ألف عام تقريباً قبل أن يبرز ما يشبه حياة المادية في شمال أوروبا .

## الفصل التاسع

### المراحل الحضارية في أوروبا المعتدلة

إن التتابع الذى لاحظناه ولخصناه فيما سبق بشكل مجرد بجلأ بالنسبة لثلاث مقاطعات من المنطقة المعتدلة ، يمكن بمزيد من التجريد أن نركزه فى سلسلة تطويرية واحدة .

١ - و مستخذ أول أساس للتصنيف أساليب الحصول على الغذاء ، وبعبارة أخرى : الاقتصاد الريفى . فخلال البربرية كان هذا الاقتصاد قائماً على زراعة الحبوب وتربية الماشية والخنازير والأغنام من أجل الغذاء . ولكننا يمكننا موثقاً أن نميز داخل هذه المرحلة ثلاث أو أربع فترات .

فى الفترة التى يمكن أن نفترضها فى البداية ، ولنسمها « صفراً » التى تظهر - إن ظهرت - فى الأراضي الرخوة فى المرحلة الدانوبية الأولى ، كان مصدر الغذاء الرئيسى هو القمح والشعير اللذان كانا يزرعان فى قطاع صغيرة من الأرض تفلح بالفأس وتترك حالماً تستنفد ، ويكاملهما منتجات تربية الماشية ، لا الصيد .

وفى الفترة « ١ » التى تمثلها المرحلة الدانوبية الثانية كانت الماشية والخنازير فى بريطانيا النيوليثية وكل الشمال المياليثى على الأقل تساوى الحبوب فى الأهمية ولكن كلا النوعين لم يكونا متكاملين بل درجة كافية ، فكانت الزراعة تعتمد على إزالة الغابات وزراعة مكانها بينما كانت مصائد الغذاء الوحشية لم تستغل بواسطة الصيد استغلالاً كاملاً .

وفى الفترة « ٢ » كان الصيد يتم بدقة أكبر وأصبحت تربية الماشية أكثر أهمية من الزراعة ، وأصبح من الممكن أن يطلق لفظ رعوى على بعض

المجتمعات في كل مقاطعة ، رغم أن هذه المجتمعات لم تكف عن زراعة الحبوب ، وربما استخدمت المحراث ولكن دون نظام مرتب للحرث بحيث ظلت الزراعة متقلبة . وفي بريطانيا والدانمارك سادت مثل هذه المجتمعات الرعوية في السجل الأركيولوجي لعصر البرونز ، ولكنها تتقاسم مع الجماعات الزراعية في وسط أوروبا . ومن ناحية أخرى فإنه بينما يظهر مثل هؤلاء الرعاة متأخرين عن مزارعي المرحلة « ١ » في وسط أوروبا وبريطانيا ، فإنه يظن أنهم عاشوا جنباً إلى جنب مع المزارعين الميجاليثيين منذ البداية وتميزوا بوضوح في الفترة « ٢ » .

وتتميز الفترة « ٣ » إذن بزراعة المحراث واستخدام الروث من الحظائر وفضلات الغنم لإعادة الحصب إلى الحقول المهكئة . وهكذا تكاملت زراعة القمح وتربية الماشية لتسمح بقيام نظام للحرث وتكاثر قطعان الغنم . وبينما ظهر هذا النظام أولاً في أواخر عصر البرونز وتقدم في معظم المنطقة المعتدلة عند بداية عصر الحديد الأول ، كانت الأراضي الأكثر خصباً بالمغطاة بالغابات الصنوبرية لا تزال تزرع بطريقة لإزالة الغابات وكان عدد الحنازير لا يزال يفوق عدد الغنم .

٢ - وأساس ثانٍ للتصنيف هو الأساس التكنولوجي ، ويمكن تحديده بسهولة عن طريق التخصص في العمل . فجوهر اقتصاد أي « عصر حجري » أن كافة الأدوات الأساسية يمكن أن تصنع من الخامات المحلية أو داخل المنزل دون حاجة إلى مزيد من تقسيم العمل . إلا أنه داخل العصر الحجري الحديث يمكن اعتبار التخصص فيما بين الجماعات ، الذي يتمثل أركيولوجياً في مناجم الصوان ومصانع الفخار ( التي ليس من الضروري أن تدار بواسطة عمال متفرغين ) مرحلة فرعية أ . ومثل هذه الجماعات من المتخصصين وجدت في بريطانيا وعلى نطاق غرب أوروبا منذ البداية ، بحيث أن الفترة « ١ » فيها يمكن اعتبارها « ١ » أ . أما في وسط وشمال أوروبا فإن الفترة « ١ » أ استتاجية ، بينما ثبت وجود الفترة « ٢ » أ .

ويستحيل قيام عصر البرونز بلون متخصصين متفرغين كل الوقت ولذا كان عصر البرونز يبدأ مرحلة تكنولوجية جديدة « ب » . ويمكن اعتبار عصر البرونز المبكر في أى مكان « ٢ » ب . ولكن يبدو أنه حتى ذلك الوقت كان صناع المعادن المتخصصون متفرغين في الأساس ، وليسوا سكاناً دائمين في أى قرية وبالتالي فمن المحتمل أنهم لم يكونوا متفرغين في التنظيم الاجتماعى الحلى .

أما الانفصال الحقيقى بين الحرف والزراعة « فيبدأ على امتحياء في أواخر عصر البرونز عندما نجد أول دلائل الحليدين المستقرين . إلا أنه في معظم المناطق شهد أواخر عصر البرونز كذلك الاستخدام أفعال الزراعة بالحراث . بحيث يمكن تسميته الفترة « ٣ » ج ، إذا كانت « ج » تعبر عن المرحلة التكنولوجية الجديدة . وهذا الفترة تتفق مع ترايد الأدوات المعدنية التي أصبحت في متناول الزراع والمعدنيين . وربما مع تخصص بعض الحرف الأخرى كحرف النجارة وصناعة العربات على الأقل .

وكان استخدام الحديد في صناعة الأدوات والأسلحة من الأهمية بمكان بحيث أن عصر الحديد الأول يجب تمييزه بالفترة « ٣ » د . ولكن رغم أنه يمكن الفلاحين من إفساح المجال لحقوق جديدة وبالتالي زاد من كمية الغذاء فلم يحدث مباشرة تقديماً جديداً للعمل .

لم يظهر هنا التقسيم لأول مرة إلا في عصر الحديد الثانى ( لأزمن ) ، الذى يجب تسميته بالتالى الفترة « ٣ » هـ . وهنا نصافد لأول مرة عدداً من المتخصصين الحدد المتفرغين كل الوقت - صناع الزجاج والحرف - وتسميات فرعية للحرف القديمة . وفي نفس الوقت ظهرت في السجل الأركيولوجى لأول مرة أدوات جديدة كثيرة ومخترعات موفرة للجهد ، ( كالملاط ذات المحاور ، والمقصات ، المناجل ، والرحى المواردة ) ..

٣ - - ويجب الربط بين وسائل النقل ومراحل الاقتصاد الريفى والمرحلة



التكنيكية ، ولكن السجل قاصر جداً فيما يتعلق بها بحيث لا يمكن اتخاذها أساساً مستقلاً للتصنيف . ويمكن استنتاج استخدام النقل المائي في كل المراحل . وكانت الحبول تربي ويفترض أنها كانت تستخدم للحمل أو لجر الزحافات في الفترة « ٢ » في شمال ووسط أوربا ، ولكن يحتمل أنها لم تستخدم في بريطانيا حتى الفترة « ٣ » . وفيها أدى في الفترة « ٣ » ج ، يفترض وجود العربات ذات العجلات في كل مكان .

٤ - ويجب إضافة حجم التجارة وملاها لإكمال تشخيص أي اقتصاد ولكن ما زالت تنقصنا المعلومات الدقيقة . ولقد سبق أن اكتشفنا في الفترة « ١ » وجود « تجارة » متقطعة واسعة المدى في بعض الأدوات الكيالية كالأصواف كما كانت بعض المراد المنتفخة كحجارة القشوس أو الرحي « تنقل » إلى ما يزيد على مائة ميل . ومع نشوء التخصص فيما بين الجماعات لا بد أن « هذه التجارة المحلية » قد أصبحت أكثر انتظاماً وشملت المواد المصنوعة وشبه المصنوعة . وكان ازدياد انتظام التجارة شرطاً لازماً بالنسبة « لعصر البرونز » ولذلك فهي « من سمات الفترة « ٢ » ب ، وكانت التجارة حينئذ لا تقتصر على « المعادن » الصناعية ولكنها كانت تشمل المواد الكيالية السهلة الحمل كالكهرمان والذهب والكهرمان الأسود . كما عرفت الأشكال المقننة للسياثك « العقود » ، والقشوس المزججة « في مجالات ضيقة . ولكن لم تعرف الأوزان المقننة ولا المعيار العام للقيمة - النقود - ومن الواضح أن تجارة الكهرمان لم تربط فقط المناطق الإنتاجية في جوتلاند وساملانند بالمناطق المنتجة للمعادن في بريطانيا ووسط أوربا ، بل وربطت الكل كذلك بكريت المينوية واليونان الميسينية ، أي بأقرب المراكز الحضرية التي يتركز فيها فائض إنتاج اجتماعي . ولذلك فإنه في المدى البعيد لم تعد كل أثمان المعادن والكماليات المساهمة في الفترة « ٢ » ب تافح من فائض الإنتاج الاجتماعي المنتج محلياً بل كانت تسلب أثمانها جزئياً على الأقل من الفائض المتراكم في شرق البحر الأبيض . وفي الحقيقة فإن « عصر البرونز المبكر » أي الفترة « ٢ » ب لم يوجد إلا في البلاد المنتجة للمواد

المطلوبة في شرق البحر الأبيض وعلى طول الطرق المؤدية إليه ، ولم يوجد في شمال فرنسا والروبيج ومنطقة الغابات في شرق أوروبا .

وعلى العكس من ذلك فإنه في عصر البرونز المتأخر أي الفترة « ٣ » ج انتشرت المنتجات المعدنية وزاد توزيعها ووصلت حتى إلى مناطق لم تكن قد تعلمت إن أبعد من المستوى « النيوليثي » للفترة « ٢ » أ . وهذا يعني وجود سوق داخلية حقيقية بعبارة أخرى فائض إنتاج اجتماعي محلي ناشئ عن زيادة العائد من الإنتاج الأولي . ومع ذلك فإن التجارة مع أسواق البحر الأبيض كانت لا تزال توالى الاقتصاد البربري بالعرون من فائض الإنتاج المراكم في المدن الحضرية . ومن هنا أتت الموازين التي تبنتها المجتمعات البربرية . وتظهر النقود في شكل حلقات ذهبية تتقاربها مخاف الجماعات المحلية كواسطة للتبادل .

وبدخول الحديد في الفترة « ٣ » د ، لوحظ تقلص نسبي في التجارة وانتكاس نحو الاكتفاء الذاتي في عدة مناطق خصوصاً انجلترا وشمال أوروبا . ومن الناحية الأخرى كان لنشوء أسواق حضرية في إيطاليا وجنوب فرنسا « مارييا » وحول شواطئ البحر الأسود أن ازداد الطلب على المواد الخام المنتجة في المنطقة المعتدلة من أسواق قريبة منها بشكل لم يوجد من قبل . وهكذا ازداد تدفق تيار المصنوعات الحضرية ، التي ما زالت كميّات في الأساس ، عبر ممرات الألب أو إلى مرامي الاستبس وترانسلفانيا ، وفي أثرها دخل الشكل المتعارف عليه للنقود « القصبان » .

وكان الانتقال من الفترة « ٣ » د ، إلى الفترة « ٣ » هـ ، حول الألب نتيجة مباشرة لهذه التجارة . وأدى استمرار توسعها في التجارة الداخلية إلى استعمال النقود المسكوكة .

٥ - ولقد سبق التثيت من وجود الحرب في الفترة « ١ » - وليس في

الفترة صفر - ولكنها لم تصبح نشاطاً اجتماعياً منتظماً وبارزاً لكافة المجتمعات في أوروبا المعتدلة إلا في الفترة « ٢ » أ . وبالتالي ازداد ظهور الأتلة على وجود الحرب ، فيما عدا لدى زراع عصر الحديد المبكر في الفترة « ٣ » د الذين تراجعوا إلى الاكتفاء الذاتي وضيّقوا من علاقاتهم التجارية مع الآخرين إذ يبدو أنهم لم يقيموا أى علاقات علوانية . ويجب أن نلاحظ أن البرونز استخدم أولاً في الفترة « ٢ » ب لصنع الأسلحة أساساً وكانت نادرة وغالية الثمن . لذلك لم يكن من الطبيعي أن يحصل على هذه الأسلحة الجديدة الحسنة في الفترة « ٢ » ب - وكذلك العجلات الحربية في المرحلتين « ٣ » ج ، و « ٣ » د - سرى أقلية يتركز في يديها فتنص الإنتاج الفضيل .

٦ - ولا يمكن تقدير العدد الكلى للسكان الذى كان يعوله كل نوع من أنواع الاقتصاد في أي منطقة من المعلومات الموجودة بأيدينا . إلا أن ازدياد عدد وحجم المدافن بانتظام من مرحلة لأخرى بين ازدياداً مطرداً في عدد السكان مما يبرر القول بأن كل مرحلة تمثل تقدماً عن المرحلة التي سبقتها . ويمكن على أى حال أن نقيم تقديرًا لعدد الناس الذين كانوا يعيشون معاً في جماعة محلية واحدة على أساس القرى أو المدافن التي يتم الكشف عنها فقط ، وذلك إما بالكشف عن العدد الكلى للمنازل أو المقابر ، وإما باستنتاج هذا العدد الكلى من نسبة المساحة التي تم الكشف عنها . على أن كلتا الطرقين لا يمكن الاستفادة منها في حالة معظم المجتمعات الرعوية في الفترات « ٢ » أ و « ٢ » ب إذ لم تعرف عنها أى قرى من هذا النوع ، كما أن أعضائها كانوا يلغون تحت قباب لا تغطي بالضرورة كل المرق ، وهي على أى حال أقل قربانية للبقاء كنجموعات كاملة من القبور المسطحة المتجمعة في مدفن .

ويبدو أن مزارعى العصر الحجري الحديث في وسط أوروبا كانوا يعيشون في قرى تشمل من ١٢ إلى ٣٠ منزلاً . وفي الفترة « ١ » أ ، بلغ عددها من ٤٥ ( في هومولكا في بوهيميا ) إلى ٥٠ ( قرية ألتيم في جولدبرج فورت ) .  
( م ٨ - التطور الاجتماعى )

وتنقصنا الأدلة المشابهة في الفترة « ٢٠ ب . وفي الفترة « ٢٠ ج ، وجدنا في نفس الموقع قرى بها ٣٨ منزلاً صغيراً ثم ٩ منازل كبيرة . ووجدت قرى صغيرة تشمل اثني عشر منزلاً في المرحلة « ٣٠ د إلا أنها كانت محاطة بأسوار محصنة تغطي مساحة تزيد على ١٢ فدناً وكانت ولا شك تشمل عدداً أكبر من المنازل رغم عدم وجود الأدلة . كما يفترض أيضاً وجود مزارع منعزلة في المرحلة « ٣٠ هـ . وكان الحد الأقصى لعدد المقابر في المدفن الذي يسمى إلى قرية واحدة هي الآتي :

الفترة الأولى : ٦٥ — ٧٨

التي : أ — ٥٠

ب : ١٤١ —

الثالثة : ح — ٢٤٠ ( ٣٢٠ )

د : ١١٠٠ —

هـ : ٨ —

وهذه الأرقام لا يمكن مقارنتها بدقة إذ لا يوجد دليل يمكننا من استنتاج عدد السنين التي استخدمت المدافن خلالها . لذلك فإن زيادة عدد المقابر قد يعني خوام القرية بدلاً من ازدياد عدد السكان .

٧ — وقد كانت بعض المنازل في قرى اللانوب خلال الفترة « ١٠ كبيرة للدرجة أنها تسع عشيرة صغيرة لا أسرة طبيعية واحدة . وكذلك فإن المقابر الكبيرة الجماعية التي تنتمي إلى نفس المرحلة في بريطانيا وشمال أوربا ربما كانت لعشائر بدلاً من أن تكون لعائلة واحدة ، أما بالنسبة لباقي الفترات ما علنا التجمع الموجود في سكارابري ، فإن الدلائل المعمارية والجنائزية القليلة الموجودة ابتداء من الفترة « ٢٠ أ فصاعداً تنفق وافترض قيام العائلات الطبيعية كمؤسسة أو كوحدة اقتصادية :

٨ — ووجدت تماثيل صغيرة للنساء في كل من وسط أوربا وبريطانيا في هذه المرحلة فقط ، وفسرت على أنها تمثل لإلهات الأمومة وبالتالي ذليلاً

على الانتساب للأُم . ولكن في غرب أوروبا وجلبت هذه التمثيل إلى جانب تماثيل لأعضاء التناسل الذكرية في المرحلة « ١ » ، كما حلت تمثيل بشابة محل التمثيل الأنثوية في وسط أوروبا في المرحلة « ٢ » أ .

وقد وجدت القبور المزودة التي تحتوى على رجل وامرأة مدفونين معاً في كافة الفترات وفي كافة المقاطعات ، كما سبق وجودها في مرحلة الوحشية . ولقد تكرر ذلك ملاحظة أن المرأة كانت أصغر بكثير من رفيقها ( مثل « قبر ملكى » ينتمى إلى الفترة « ٢ » ب ، وفي عدة مقابر لزعماء من الفترة « ٣ » هـ ) . وكانت القبور المزودة في الفترات « ٣ » ج . « ٣ » د ، « ٣ » هـ ينتمى معظمها لزعماء . وهي نادرة بشكل ماحوظ لدى الرعاة المخارئين في المرحلة « ٢ » أ في الدانمارك .

٩ - ويمكن استنتاج ملكية الأفراد أو على الأهل العاطلة الطبيعية لوسائل الإنتاج في شكل الماشية خلال الفترة « ١ » من الحظائر التي يزعم وجودها ملحقة بالمنازل الصغيرة في الدانمارك إلا أن هذا الدليل ما زال موضع شك . ولكنها - أى الملكية - ثابتة بما لا يدع مجالاً للشك في الفترة « ٢ » ب ( أ ) في شتلاند من وجود حظائر واضحة للماشية ، وبعد ذلك في الفترة « ٣ » ج . ولقد استنتج « هات » وجود الملكية الفردية للحقول في الفترة « ٣ » د في الدانمارك إلا أن حججه ليست مقنعة .

١٠ - أما الزعماء الذين يقطن وجودهم في الفترة « ٢ » أ فمنهم يظهرون بشكل مركد لأول مرة في الفترة « ٢ » ب ، وذلك في وادى السال فقط حيث تبثت القبور ذات البناء والترات الخاض مرتبة شاعياً . على أنه لا المدافن ولا الكشف الكامل عن مواقع لعدة قرى قد زدنا بأدلة شافية عن اختلاف المراتب خلال الفترة « ١ » والفترة « ٢ » أ . وفيما بعد في الفترة « ٢ » ب ، نجد أن القبور الفاخرة في وسكس والدانمارك قد تنتمي إلى أروستقراطية تتكون من عدد كبير من صفار الزعماء إلا أن ذلك موضع شك . وفي الفترة « ٣ » ج يثبت تماماً وجود الزعماء في وسط أوروبا . وفي الفترة « ٣ » د يمكن التمييز

بين الزعماء الكبار أو الملوك وبين الزعماء المحليين أو الرومساء على أنه في إنجلترا تنتمي أول قبور يمكن التثبت من انتمائها إلى زعماء إلى الفترة ٣٥٠ هـ .

١١ - ويمكن الاعتراف بوجود العبودية في وسط أوروبا منذ الفترة ١٥٠ هـ إذا اعتبرنا القبور المزودة التي يوجد بها جثمان إحداها منحوطها مظاهر الضخامة والأخرى مجردة منها دليلا على وجود هذا النظام . إلا أن مثل هذه الأدلة دائماً نادرة ومبهمة فيما عدا ما يتعاق منها بقبور الرعاء . فمثلا في قبرين اسكتلنديين كانت الجثتين تنتمي إلى نفس الخط الفيزيقي أدل البيكر الذين ييلو أنهم غزوا بريطانيا في نهاية الفترة ٣٥٠ هـ :

ومن المعروف أن الأدلة على وجود العبودية من الصعب اكتشافها في السجل الأركيولوجي ، كذلك لا يمكن الحصول على أدلة تثبت عدم وجودها ومن المفيد في هذا الصدد أن نبحث كيف كان يتم التجنيد « للأعمال العامة » . فن المفروض أن العمل في تحصينات القرية كان - مثله مثل الخدمة العسكرية - فرضاً على كل قادر من أعضاء الجماعة . وينطبق نفس الشرط على تعيد الطرق ونجد ذلك في قرى العصر الحجري الحديث في سكارابري وفي المستنقعات حول جبال الألب . وإذا كانت القبور الميجاليتية حقيقة قبوراً جماعية فيمكن تفسيرها بنفس الطريقة ، بل يمكن تفسير أضخم قبور « عصر البرونز » كالتى وجدت في أفورى وستونهنج ، كما يمكن التلوع بالعدل الجماعي الاختيارى لتفسير التحصينات الضخمة في عصر الحديد . إلا أنه ييلو أن إقامة حصن أو قلعة الزعيم داخل الموقع ، كما نجد في جولدبرج في الفترة ٣٥٠ هـ ، وفي القبور الملكية يتضمن شيئاً أكثر من ذلك ، يتضمن واجباً على الأتباع وهو أن يؤثوا خدمات عمالية لزعيمهم . ورغم أن هذا الزعيم ما زال يعتبر ممثلاً للمجموع ، إلا أنه يمكن هنا ، حتى في البربرية ، بنور انقسام طبقي - واحد على الأقل - غير الانقسام الموجود بين الأحرار والعبيد .

ومن ناحية أخرى ، من الممكن - ولكن ذلك أقل احتمالاً - أن هذا

النوع من العمل كان يقوم به العبيد - أئى أسرى الحرب . ومن رأى شوكة وبروشن(١) أن العمل الشاق فى المناجم فى الفترة « ٣ » ج وما بعدها ، كان يوميه مثل هؤلاء العبيد . إلا أنهما لم يوردا أية حجة إيجابية ، واقترح بيتوني مصادر أخرى لهذا العمل .

وربما لاحظ القارئ أن العملية التى وصفناها فى الفترة الأولى لا تكشف عن مراحل فى تطور الاقتصاد الريفى فحسب ، بل إنها أميل إلى أن تكشف عن مراحل تكيف اقتصاد ريفى قائم على الحبوب المستوردة والأغنام المستوردة مع بيئة منطقة الغابات المتساقطة . و بنفس الطريقة فإن التكنولوجيا التى عالجناها فى الفقرة الثانية لم تنشأ فى أوروبا المعتدلة ولكنها استعبرت من شرق البحر الأبيض وتناولتها يد التعديل كذلك .

ويدو أيضاً أن التجارة المنتظمة التى وزعت المواد التى اعتمدت عليها التكنولوجيا فى عصر البرونز المرحلة « ب » إنما أقامها رسل من الأسواق المتمدنية . ومن الواضح أن التقدم التكنيكى - الرضى النوارى ، والبوصلة ، وسلكت النقود - الذى يميز الفترة « ٣ » انتشر من المدن اليونانية ، والإتروسكانية عن طريق نفس التجارة التى جلبت المواد الخام ( المرجان ، والنبيذ ) والمصنوعات ( الزهريات المعدنية والخزف ) إلى المنطقة المعتدلة .. ويمكن افتراض ميكانيزم مماثل فى المراحل التى سبقت ذلك .

ومن ناحية أخرى فإن الاقتصاد الريفى فى الفترة « ٢ » رغم أنه يبدو لأول وهلة أكثر « وحشية » ، فإنه كان فى الحقيقة أكثر إنتاجية من الفترة « ١ » وهنا هو السبب فى أنه أزالها وحل محلها . وفى الحقيقة يعتقد الكثيرون أن بعض القبائل الأكثر رعوية التى تظهر فى الفترة « ٢ » أ ، كانوا من المهاجرين الجدد فى وسط وشمال أوروبا . مثل معاصريهم من أهل البيكر فى بريطانيا . ومع ذلك فإن سيطرة « الرعاة » خلال الفترة « ٢ » ب ،

لا تثبت سوى تفرق اقتصادهم في تلك المناطق المعينة ( بريطانيا وشمال أوروبا والهضبة الجبلية الرماية والمناطق الصنوبرية في وسط أوروبا ) التي سيطروا عليها . وكذلك فإن التقدم في الاقتصاد الريفي الذي تمثل في استخدام المحراث في الزراعة سار جنباً إلى جنب مع الافتراض التكنيكي المسبق وهو إمكانية حصول المزارعين على الأدوات المعدنية اللازمة لصناعة الأدوات الخشبية الدقيقة . ومع التضخم المترتب على ذلك في العائد من الإنتاج الأولي ازدادت قدرة السوق المحلي على امتصاص المصنوعات المعدنية بنفس القدر .

ومن المحتمل جداً أن المنظمات الاجتماعية التي يمكننا تمييزها والتي نلاحظ ظهورها في عدة مراحل أو فترات كانت بالمثل مستعارة أو منقولة من المجتمعات الأكثر تقدماً . وحتى إذا كان الأمر كذلك فنلواضح أنها لا تستقر إلا بقدر تدعيم اقتصاد المنطقة المعتدلة لها . « قبور الزعماء » الفاخرة في وادي السال في الفترة « ٢ » ب ، تبين كما لو كانت نسخاً فقيرة من المقابر الملكية في أيلوس ، وأور ، أو اثينا ، بحيث إن زعماء عصر البرونز المبكر يمكن اعتبارهم ظلالات الملوك المقدسة في مصر وما بين النهرين والصين . ولكن لما كانت مثل هذه القبور تظل قليلة في المنطقة المعتدلة في تلك المرحلة فإننا يمكن أن نستنتج أن فائض الإنتاج الاجتماعي المحلي كان لا يزال صغيراً ليعول مثل هذا النظام ، فالثروة المدفونة في قبور السال يمكن اعتبارها جزءاً بسيطاً من فائض الإنتاج المتراكم في الشرق حصلوا عليه في مقابل المواد الخام وتكثر القبور الملكية لأول مرة بشكل كاف لإثبات وجود الملكية كنظام طبيعي في الفترة « ٣ » د ، غير أن ذلك قاصر على وسط أوروبا . وفي ذلك الوقت لم يكن من الممكن فقط إنتاج فائض اجتماعي أكثر ، بل أصبح في الإمكان كذلك الحصول على وسائل جديدة للاتصال والسيطرة في شكل العربية ذات العجلات والفرسان .

وهكذا يمكن أن نأمل في اكتشاف بعض الارتباطات بين النظم الاجتماعية — السياسية ، والمراحل التكنيكية — الاقتصادية في منطقة الغابات المتساقطة .



إلا أن المراحل التكنيكية - الاقتصادية هذه ليست عامة ولكنها مشروطة تماماً بالتربة والمناخ والظروف التاريخية . وإذا كنا نريد استخلاص تجريدات من البيئة الفيزيكية والإنسانية حتى نكتشف « قوانين » عامة فيجب علينا أن نفحص مقاطعات طبيعية أخرى ومختلف الظروف التاريخية ، ويمكننا اليوم أن نحصل على النتائج الحضارية في منطقة الأمطار الشتوية بخوض البحر الأبيض وفي المنطقة تحت الاستوائية في الاستبس وفي وديان الأنهار الرسوبية في الجنوب والجنوب الشرقي .. فلتتجه الآن إليها .

## الفصل التاسع

### التتابع الحضارى فى المجتمعات البربرية

#### ٢- منطقة البحر المتوسط

إن التتابع الوحيد الكامل الممكن قبوله فى منطقة البحر الأبيض المتوسط ينطبق على نهايته الشرقية فقط - أى على السواحل الغربية وجزر بحر إيجه . فهذه المنطقة مثاتها مثل باقى حوض البحر الأبيض يقصر المطر فيها على شهور الشتاء بينما صيفها حار جاف . لذلك فصادر المياه الثابتة قاصرة على الينابيع الدائمة وعدد قليل من الأنهار القصيرة التى تغذيها الثلوج ، وأراضى كريت واليونان صحيرية جبلية ، ولكن التربة البركانية الجيرية رغم أنها حجرية ، فهى صالحة لاستنبات الزيتون والتين والكروم وكذلك الغلال . وبينما تعوق سلاسل الجبال النقل الداخلى ، فإن البحر ، وهو هادئ عادة فى الصيف ، يفتح أمام السواحل المتعرجة طرقاً مائية مغرية ويمدها بالأغذية البحرية . وكان يوجد بها فى الماضى كميات وفيرة من الغابات تفى بحاجة بناء السفن من الأخشاب ، رغم أنها لم تكن فى استمرار ولا كثافة غابات المنطقة المعتدلة فى شمال الألب والبلقان . وفى النهاية فقد فتح البحر طريقاً إلى سواحل شمال أفريقيا وآسيا حيث كانت أقدم المدنات الحضرية قد جمعت فهما منذ ٣٠٠٠ ق. م كمية كبيرة من فائض الإنتاج الاجتماعى . وفى الحقيقة فإن معظم مرحلة البربرية فى بحر إيجه معاصرة للمدنية فى مصر وما بين النهرين .

وفى كريت وشبه جزيرة اليونان ومقلونيا يمكن تمييز خمس مراحل حضارية أساسية نطلق عليها العصر الحجري الحديث ، والعصر الإيجهى المبكر والأوسط ، والمتأخر ، ثم عصر الحديد . ورغم أنها جميعاً معاصرة لبعضها البعض بشكل أو بآخر فى الأقاليم الثلاثة فإن حضارة كل إقليم فى المرحلة

الواحدة متميزة . ويمكن تقسيم المرحلة الأولى إلى « ا » و « ب » وذلك بالنسبة للأرض الأصاية في شبه الجزيرة ، ولكن ذلك التقسيم لا يتطابق على جزيرة كريت من ناحية ، ويبدو أوضح ما يمكن في مقلونيا وميشالى ، حيث المرحلة « ب » من العصر الحجري الحديث معاصرة أساساً للإيجية المبكرة في شبه الجزيرة . أما كريت فقد اكتسبت المدنية بشكل مقل في العصر المينوي الأوسط ( الإيجي الأوسط ) ولكن تأخر ظهور المدنية فيما عدا ذلك حتى عصر الحديد ، وحتى في كريت يفصل عصر مظلم من الأمية بين حضارة عصر البرونز المحلية وبين حضارة عصر الحديد الألامسيكية . وتوجد مثل هذه الفترة المظلمة على اليابسة أيضاً ، ولكنها لم تزد في أى منهما إلى فقدان الأساليب التكنيكية الأساسية ووسائل النقل التي نشأت في عصر البرونز ، أو إلى انقطاع التجارة تماماً .

وسيكون من المريح أن نتناول الفترات الخمس كما لو كانت مراحل وأن نتبع الترتيب الذى اتبعناه في الفصل السابع . وستصف النتائج في شبه جزيرة اليونان أولاً ثم نوجز ما لوحظ في كريت ومقلونيا .

#### ( أ ) شبه جزيرة اليونان :

١ — منذ بداية السجل يقوم الاقتصاد الريفي على الزراعة المختلطة مع وجود نظام للزراعة يسمح بالاحتلال الدائم لنفس الموقع . ورغم أنه لم يثبت وجود المحراث فإنه يبدو أن مزارعى العصر الحجري الحديث المبكر في اليونان قد وصلوا إلى مستوى الفترة « ٣ » في البيئة الأقل تجانساً لغطابات المتساقطة . وفي الحقيقة لا تستبعد ممارسة زراعة الحدائق . وفي نفس الوقت فإن المصادر الطبيعية للغذاء البرى كانت مستغلة تماماً بواسطة صيد الحيوانات وكنبات صيد السمك .

ويثبت أنه ما إن حلت المرحلة الإيجية المبكرة ( وتسمى الهلادية ) على اليابسة حتى كانت زراعة الكروم والتين وربما الزيتون قائمة كما استخدم

الحراث بالتأكيد . ولا توجد دلائل على انزال القبائل الرعوية عن الزراعة ، رغم أنه قد يتم أحياناً نقل القطعان من الأراضي المنخفضة إلى المراعى البعيدة . ولابد أن الزراعة المتخصصة لإنتاج المحاصيل من أجل الأسواق قد بدأت على الأقل في العصر الهيلاني المتأخر ، وذلك بالإضافة إلى الزراعة من أجل القوت . على أن الاحتمال الأكبر أن كافة الجماعات كانت تعتمد في غذائها على القمح المزروع محلياً حتى القرن السادس .

٢ - ومن المفروض أن الأدوات في العصر الحجري الحديث كانت تصنع محلياً دون تخصص ، إلا أن معظم الجماعات في العصر الهيلاني المبكر ، كانت تضم صانع برونز مقيم يصنع أدوات الحرفيين ، ثم الأدوات الزراعية كالمناجل . في العصر الهيلاني المتأخر . وازداد عدد المتخصصين بسرعة ، وبدأ الخزافيون المحترفون يعملون في شبه جزيرة اليونان خلال العصر الهيلاني الأوسط ولابد أنه قد انهمك إليهم متخصصون آخرون كالنائين والتجارين وصناع العربات ، والصباغ ، وغيرهم . ولابد أن الحرف الكجالية قد عانت من تأخر خطير في البدايات المظلمة لعصر الحديد وربما اندثر بعضها .. ولكن رغم تغير الأساليب وانحدار الفنون فإن معظم التكنيكات ، وبالتالي الأسر أو الطوائف التي تخصصت فيها قد بقيت .

٣ - ولقد ثبت وجود السفن البحرية (١) ذات المحاديف منذ العصر الهيلاني المبكر ثم السفن الشراعية من بداية العصر الهيلاني المتأخر . وفي ذلك كانت الخيل والعربات ذات العجلات قد أصبحت متوافرة للاستعمال في النقل البري ، وقامت بعض المحاولات لتجديد الطرق وإنشاء الجسور فوق السيول . كما ثبت وجود فن ترويض وركوب الخيل منذ نهاية عصر البرونز .

٤ - وحتى في العصر الحجري الحديث كان الأوبسديان - المحلوب بطريق البحر من ميلوس ( أو ربما بطريق البر من الحجر ) يستخدم عادة في

(١) سفن صر البرونز مارييتاتوس - عصر الحديد - كوهين .

تيسال ، بينما كانت الأواني الخزفية — بمحتوياتها طبعاً — يتم تبادلها بين المناطق البعيدة عن بعضها البعض . ولا بد من افتراض وجود التجارة البحرية المنتظمة (١) في فترة العصر الميلاي المبكر . وقد جابت هذه التجارة إلى جانب المواد الخام اللازمة للتكنولوجيا في أي عصر برونزي ( ربما وجد القصدير في اليونان نفسها أما النحاس الأحمر فلا بد أنه كان يأتي من نكسوس أو كريت أو ربما قبرص ) المصنوعات والمواد التجارية من كريت ونقل المصنوعات الميلاية إلى طروادة في الدردنيل . وفي الحقيقة فإن تجارة العصر الميلاي المبكر قد وصلت بشكل مباشر أو غير مباشر إلى آسيا الصغرى و مصر ، من ناحية وإل صقاية و مريدينا وربما أسبانيا من ناحية أخرى .

وخلال العصر الميلاي الأوسط كانت الواردات والمصاحرات أقل حركة رغم أن المدد من المعادن لم يتوقف . ولكن التجارة عادت فانتسعت بشكل ضخم في العصر الميلاي المتأخر . فوصلت الزهريات الميلاية المماثلة — فرضاً — بالنبيذ أو زيت الزيتون إلى صقلية ومصر والشرق والأناضول ومقدونيا . وفي مقابل ذلك وجدت المصنوعات المصرية والسورية والحديثة طريقها إلى اليونان ، كما وصلها خرز الكهرمان من الباطيق ويحتدل الشعب الإيوني كالمصنوعات والنحاس والقصدير من أوزيا المعتدلة ، ويجب أن نشير هنا إلى أنه بالنظر إلى المصادر الأدبية فإن التجارة والقرصنة كانتا شيئاً واحداً في بحر إيجه . وفي الأركيولوجيا لا يمكن تمييز ما هو منهوب عما هو مستورد .

ولقد تدهورت التجارة مرهقاً في عصر الحديد وانتكست كثير من الجماعات إلى الاكتفاء الذاتي . ولكنها مع ذلك لم تصل إلى ما وصل إليه جنوب إنجلترا خلال الفترة ٣٠٠ هـ د . إلا أن تيار الكهرمان المتدفق على اليونان لم يتوقف كلية أبداً ، كما أنه منذ القرن العاشر كان الخلف النيسائي يصل إلى فلسطين . وما إن حل القرن السابع حتى كانت الآتية وغزها من المصنوعات المنتجة بكيات كبيرة تصل على نطاق لم يسبق له مثيل إلى أسواق

---

(١) واس و بلجن « صناعة الخزف كدليل على التجارة » .

البحر الأبيض . وفي بداية المرحلة ربما كانت مثل هذه التجارة تتم بواسطة سفن غربية ( فينيقية ) إلا أنه بعد ذلك استبدلت هذه السفن بواسطة كبار ملاك الأراضي الذين كانوا يجمعون بين التجارة والقرصنة ، ثم أصبحت تتم بعد ذلك على أيدي تجار عترة فين كانوا يستعملون سفن الصيد بعد تحويلها إلى مراكب تجارية ثم بنوا بعد ذلك سفناً خاصة للشحن أصبحت منذ عام ٦٥٠ ق.م. متميزة عن السفن المعدة أصلاً للحرب والقرصنة .

ولقد تم الاعتراف بالأوزان والمقاييس المقننة منذ العصر الإيجي المبكر . وفي العصر الإيجي المتأخر كان الثور هو معيار القيمة المعترف به وتمت موازنته بما يعادله من الذهب ( الثالث ) ، إلا أن الساع ( كالأباريق ، والحوائل أو الفئوس البرونزية ) ظلت وسائل التبادل (١) . وفي عصر الحديد انضمت هاتان الوظيفتان في عملة واحدة معترف بها هي التقضبان التي حل محلها منذ عام ٧٠٠ ق.م. عملات من المعادن الثمينة في العمليات التجارية الكبيرة .

٥ - ولا توجد دلائل على وجود الحرب في العصر الحجري الحديث إلا أن بعض قرى العصر الحجري الحديث « ب » كانت محصنة وكذلك بعض المدن الساحلية المعاصرة لها في العصر الهيلادي المبكر . كما أن القبور والقرى في العصر الهيلادي الأوسط تبدو بلا شك حربية الطابع . أما في العصر الهيلادي المتأخر فكانت الحرب بلا شك داء متوطناً . وفي ذلك الوقت كانت السيوف البرونزية الغالية والعجلات الحربية الباهظة التكاليف هي الأسلحة الحاسمة . وقلل الحديد من تكاليف أسلحة العلوان وأفسحت العجلات الحربية المجال للفرسان ثم للمشاة . وكان واضحاً أن سفن عصر الحديد كما بدت في الرسوم على الزهريات معدة أساساً للاستخدام في القرصنة أو الحرب .

٦ - وكانت القرية المعتادة في اليونان النيوليتية عبارة عن مجموعة من المنازل الصغيرة التي يتكرر بناؤها في نفس الموقع وتكون بقاياها تلالاً يضاوية .

الشكل يبلغ طولها عادة ١٢٠ قدماً وعرضها ١٠٠ قدماً وتصل أحياناً إلى ٢٢٠ قدماً × ١١٥ قدماً . وعلى السهل الصغير الساحل الواقع بين لاريسا وخليج فرلو وجد ما لا يقل عن ٥٠ من هذه القرى . وكانت أقرى الهيلادية صغيرة المساحة في الداخل على الأقل ، ففي مالتى في مسينيا مثلاً كان سور القرية يحيط مساحة قدرها ١٣٨ × ٨٢ قدماً .

وعلى أى حال فغالباً ما كانت تلك المساحات الصغيرة مزودة بالمبانى المركبة التى تفصلها حوار ضيقة . وفى الفترة الهيلادية المتأخرة نجد بالإضافة إلى ما سبق قلعة محصنة أو « أكروبولات » تغطى الواحدة منها مساحة من ٥ إلى ١١ فداناً وتحيط بها أسوارها قرى ممتدة عليها . ويحتل الجانب الأكبر من الحصن قصر عظيم بمآحقاته . على أنه لا القرى المكتظة فى العصر الهيلادى المبكر ولا الحصون فى الهيلادى المتأخر يمكن اعتبارها مدناً حتى من وجهة نظر الحجم الفيزيقي ، فالمدينة الإغريقية الكلاسيكية قد تغطى مساحة تبلغ من ١٠٠ فدان (يرين) إلى ١٢٠٠ فداناً « أولينوس » (١) . ولكن متى وصلت المدن إلى هذه المنطقة الحرجة ؟ أمر ما زلنا غير متأكدين منه .. فلم يتم اكتشاف كامل لمواقع من عصر الحديد المبكر . ومن الناحية الأخرى فلا شك أنه كان يسكن « المدن » (٢) الأول فلاحرون كادحون ولو أنه كان يختلط بهم دائماً — كما هو الحال فى عصر البرونز — حرفيون . ولا تمدنا نسبة العناصر التجارية والصناعية إلى المزارعين بأساس صالح لتقييم المدنية عن الملوك التى سبق اتخاذ أى الكتابة .. ووفق أحدث الأدلة لم تستخدم الكتابة فى أتيكا إلا حوالى عام ٧٥٠ ق.م .

٧ — ولا تمدنا القرى النيوليثية — حيث لا يعرف عدد المرقى — بأى دليل عن شكل الوحدة العائلية . ففي العصر الهيلادى المبكر كان الدفن الجماعى فى مدافن عامة هو القاعدة . ولكن إذا وجد مدفن دائم به حوالى عشرون

(١) هافريل « تخطيط المدينة القديمة » — دوينسون « حفريات أولينوس » .

(٢) يرنس ميكلهم اصلاء اسم مدينة لاى بحلة ( يونيس ) يونانية قبل عام ٦٥٠ ق.م

قبراً ملحفاً بقرية متواضعة فمن المحتمل أنه كل حفرة تحوى بقايا الأيائل المتتالية لعائلة طبيعية واحدة . ومن الواضح أنه كان هذا هو الحال في العصر الهيلادى المتأخر عندما كانت المقابر المنحوتة في الصخر «ى ببساطة » قبور « عائلية » كالموجودة اليوم . إلا أنه غياب الأدلة الفيزيكية الكبيرة عن وحدة العشيرة لا يلخص حيوية النظام ، الذى ثبت وجوده في الواقع حتى في الأزمنة الكلاسيكية المبكرة ، وكذلك في عصر البرونز البطولى الذى نسميه الميسينى أو الهيلادى المتأخر . وفي هذا العصر الأخير ، كما سبق أن لاحظنا ، كان تجمع المقابر العائلية في عدة ملافن صغيرة حول القلاع الميسينية يشير إلى أن كل مجموعة من المقابر تنتمى إلى عشيرة لا إلى الجماعة المحيطة كلها .

٨ - وكانت تمثيل النساء أكثر شيوعاً في اليونان النيوليثية عنها في المرحلة البانثرية « ١ » ، إلا أن صناعة هذه التمثيل استمرت خلال عصر البرونز وعصر الحديد الإيجى . وكانت في هذا العصر الأخير تمثل بوضوح الإلهات . كذلك ظهرت رموز لعضو التناسل الذكري في عصر البرونز الإيجى وجاء في هومر والكتابات الأدبية الأخرى التالية أن الإلهات كانت تتمايش بل وكانت خاضعة للآلهة .

ووجدت قبور مزدوجة تحوى رجالاً ونساءً منذ العصر الهيلادى الأوسط ولم توجد قبل ذلك - كما وجدت كذلك في القبور المملكية في العصر الهيلادى المتأخر (ولا يمكن الاعتماد على القبور الخاصة في تلك الفترة حيث أنها كانت قبوراً عائلية) .

٩ - وكانت الأختام تستخدم في العصر الحجري الحديث « أ » ، ولو أنها كانت نادرة . وذلك لتمييز الساع باعتبارها ممتلكات شخصية للملكها . وكان هذا الاستخدام للأختام أكثر وضوحاً في العصر الهيلادى المبكر وما بعده . وفي ذلك الوقت أيضاً كانت التجارة النشطة تتضمن مفهراً عن الساع باعتبارها ملكية شخصية . فكانت تعتبر غير قادرة بل وبعيدة عن أن تنتج ربحاً . ولكن بالنسبة لوسائل الإنتاج - كالماشية والأرض والسفن - لا توجد أدلة



واضحة . فحالما أصبح الثور معياراً للقيمة بالنسبة للتبادل التجارى يمكن افتراض قيام الملكية الخاصة للماشية . وقد حدث هنا قرب نهاية العصر الهيلادى المتأخر ، ولا يمكن أن تكون فكرة معادلة الثور بكميات من الذهب أو النحاس جيتخذ فكرة جديدة . أما بالنسبة للملكية الأرض فليس لدى الأركيولوجيا ما تقوله .. ففى العصر الهومرى أو أواخر العصر الهيلادى ربما كانت ملكية الأرض من حق الملك أو الأمير ، ولكن باعتباره فقط ممثلاً للجماعة . وفيما بعد عند انتشار الملكية فى عصر الحديد عادت الأرض لا إلى ملكية الجماعة بل إلى الأفراد . وحتى لدى هومر نجد أن الملك كان له ملكية بعض الأراضى المحيطة بقصره ( اللومين ) . وعلى مثل هذه الأراضى فقط كان يمكن للإنتاج من أجل السوق أن يبدأ .

ويحيط نفس الغموض مسألة استخدام السفن . إذ يبدو أن السفن الكبيرة التى كان يمكن استخدامها فى الحرب أو القرصنة أو التجارة كانت مملوكة للملوك فى أواخر العصر الهيلادى . ولكنه من الواضح من القصص الهومرية وما يعادها من الدلائل الإثنوجرافية أن مكانة الملك على السفينة كانت حقاً وليست فرضاً على « زملائه » الذين يكونون « البحارة » . وفى افترات الأول من عصر الحديد كانت سفن القرصنة الذين كانوا تجاراً كملكك مملوكة لكبار ملاك الأراضى ، إلا أن صغار الملاك كان من الممكن أن يملكوا قوارب للصيد تستخدم فى نقل البضائع ، ولكن من كان يملك السفن الكبيرة ذات البنية أو الإثني عشر مجلداً فى بداية العصر الهيلادى المبكر ؟ ..

١٠ - تحتوى قربتان محصنتان من قرى العصر الحجري الحديث قرب خايخ فولو فى ثيسال على ما يشبه قصراً الرعم . ولكن لم يرد بعد « اثنتى الحائتين » الشائعتين أية دلائل على تركيز الثروة فى أيدي الأمراء أو الشخصيات المقدسة إلا فى العصر الهيلادى المتأخر ، فرأينا فى الفصل الرابع كيف أثبتت القبور الفخمة والقصور وجود حكم « الملوك المتقدمين » فى عدد من البلدان

الصغيرة . وتلاشت هذه « الملكيات المقدسة » في عصر الحديد . وحلت المعابد محل قصور عصر البرونز القديمة . ولكن لا توجد أية دلائل على أن سكانها المقدسين كانوا يزيلون من ثروتهم بالاشتراك في التجارة أو القرصنة كما كان يفعل أسلافهم ، أو حتى أنهم استبدلوا الضرائب على الأرض التي استمروا في ملكيتها بمعنى « لاهوتى » بحت ، استبدلوها بالمشور التي تلغ للإنفاق على الكهنة والأماكن المقدسة . وكانت القبور الملكية القديمة تتحول أحياناً إلى هياكل تمارس فيها عبادة البطل ولكن لم يبق غيرها . وعلى العكس فقد وجدت في المدافن « الهندسية » بعض القبور التي تختلف عن الباقى في ثراء متاعها ولكنها تشبهها في التكوين والطقوس . وهى قبور الطبقة الحاكمة الجديدة — أرستقراطية كبار ملاك الأراضي الذين ذق عددهم بكثير ملوك عصر البرونز — التي تركز في يدى قنص الإنتاج الاجتماعى المنصمخ الناتج عن استعمال أدوات عصر الحديد . وقد ظهرت لنا هذه الطبقة فى أشعار هسيود ومن تلاه من الأدباء . على أن تحول بربرية العصر الهندسى إلى مدينة اليونان الكلاسيكية لم يكن من صنع الثروة المترامية في يد هذه الطبقة بقدر ما كان من صنع طبقة جديدة من النجار .

١١ — ولم توضع لنا أى وثيقة أركيولوجية وجود العبودية قبل العصور الكلاسيكية إلا أن الإشعار الهرموية تثبت لنا وجود العبيد في العصر الهيلادى المتأخر ، مع أن التجديف فى السفن — مثلاً — كان يقوم به رفق أحرار لقضاء السفينة . ونجد لدى هسيود أنه حتى المزارع الصغير كان يحفظ بعبد .

ولنا أن تتسائل عن بنى التحصينات حول مدن العصر الهيلادى المبكر والأسوار الضخمة للقلاع الميسينية . ويمكن اعتبار تحصينات اقريه — كما رأينا عملاً جماعياً يشارك فيه كافة أعضاء الجماعة كما يفعلون فى عماليات الدفاع الحربية . إلا أنه ليس من الواضح أن هذه هى الحال مع الأسوار السيكاوية المحيطة بالقلاع التي لم تكن تحتوى إلا على قصر الأمير والقبور الملكية المحيطة به فمن غير المحتمل أن تكون قررة العمل الضخمة اللازمة لهذه الأعمال الهائلة

مكونة من العبيد والأمري فقط ، أو من « البروليتاريا » وهم الأجراء المتخصصون الذين كان الأمر يعلم من فائض الإنتاج المراكم لديه .. بل الاحتمال المساوى أنهم كانوا يجنلون بطريق السخرة من بين صغار المزارعين الذين كان عليهم أن يودوا مثل هذه الخدمات إلى مالك الأرض . فإذا كان الأمر كذلك فهو يعنى شكلا من الاستغلال والانقسام الطبقي رغم أن الحاكم المستغل ما زال يعتبر ممثلا للجماعة ومن ثم لا يحس العمال بالاستغلال الواقع عليهم .

#### ( ب ) مقلونيا :

لارب أن السهل الساحلى وو ديان غرب مقلونيا (١) توفر مساحة لوضع من الأراضي الصالحة للزراعة . ولكنها أبرد مناخاً وأكثر قارية وأقل ملاءمة من ناحية الموقع للتجارة كسواحل ومهول شبه جزيرة اليونان . ولذلك فإن التتابع الحضارى فيها يتناقض مع ما سبق تلخيصه تناقضاً يفيدنا ولا يدهشنا ، ولكننا يجب أن نعرف مقدماً أن هذا التناقض قد يملو مبالغاً فيه وذلك بسبب عدم دقة المعلومات .. إذ لم يتم الكشف عن أى قرية مقلونية بنفس الاتساع الذى تم به فى شبه جزيرة اليونان :- فالتتابع السيراميكى ( الخزف ) قد أقيم بناء على حفريات ضيقة ونحفر فى التلال المختلفة عن القرى - ولم تظهر أى مدافن قبل عصر الحديد .

وتشبه مرحلة العصر الحجري الحديث فى مقلونيا مثيلاتها فى شبه الجزيرة ما عدا أن زراعة أشجار التين لم يثبت قيامها بوضوح إلا فى المرحلة الثانية ب وتظهر الفروق فى عصر البرونز الإيجى . فمع أن الاقتصاد الريفي واحد إلا أنه تنقصنا الأدلة على تخصص العمل وعلى التجارة . كذلك لم نحل الفئوس

(١) «مقلونيا ما قبل التاريخ» هيرقل .

المعدنية وغيرها من الأدوات محل الفتوس الحجرية وغيرها ، لذلك لا يمكننا افتراض وجود جنادين مقيمين ولا خرافين متفرغين حتى عصر الحديد . ولكن أسلحة الحرب تظهر في المرحلة المقلونية المبكرة ، كما أن حرية مقلونية كانت محصنة في العصور المقلونية الوسطى ، وفي نفس الوقت تظهر الرموز التناسلية الذكرية دون أن تلغى تماثيل الإناث . وخلال عصر البرونز ظلت القرى المقلونية ريفية الطابع مكتفية اكتفاء ذاتياً لا تريد على قرى العصر الحجري الحديث كما لا تتميز اقتصادياً عنها . ويتضح لنا عند ظهور الخرافين المحترفين لأول مرة في عصر الحديد في بعض المراكز على ازدياد عدد السكان الذى يرجع بلا شك إلى استخدام الأدوات المصنوعة من الحديد والتي كان يمكن الحصول عليها دون تضحية كبيرة بالاكتفاء الذاتى . وتظهر في ذلك الوقت كذلك بعض الدلائل على انفصال الجماعات الرعوية عن الجماعات الزراعية .. كما فعلت بعض الجماعات التي لم تهجر الزراعة نهائياً وتخصصت في تربية الماعز .

### (ج) كريت :

تتمتع كريت (١) باعتبارها جزيرة تقع إلى الجنوب أدفأ وأدفأ من أراضي اليونان ، ومع أنها أقل مساحة إلا أنها لا تقل خصوبة ، وكانت تنمو عليها غابات تكفى لديها بالأخشاب اللازمة لبناء السفن . وهى أقرب من شبه الجزيرة إلى مراكز الحضارة القديمة وتساعد على الرياح والتيارات في الفصول المعتدلة على إرسال الرحلات إلى مصر من ناحية وإلى الأندلس وقبرص والشرق من ناحية أخرى .

ولا تختلف حضارة العصر الحجري الحديث في كريت -- على قدر ما نعرف -- عن مثلها في أراضي اليونان . ولكن حضارة عصر البرونز المسماة المينوية والمقسمة إلى مبكرة ووسطى ومتأخرة نمت بسرعة أكبر

(١) يندهوردي - أركيولوجية كريت . لندن ١٩٢٩ .

١ - لا يختلف الاقتصاد الريفي في الأساس ، ولكنه تخصص في الزراعة وأنج زيت الزيتون وربما النيذ وغيره من المنتجات بقصد التصدير منذ العصر المينوي الأوسط .

٢ - كذلك انفصلت الحرف عن الزراعة بسرعة . ففي العصر المينوي المبكر ربما لم يكن المعدن أكثر شيوعاً مما كان عليه في أرض اليونان . ولكنه في العصر المينوي الأوسط أصبح يستخدم في صناعة المطارق الثقيلة ، وربما صناعة الأباريق وما شابهها ، واستخدم في العصر المينوي المتأخر في صناعة المناجل على الأقل . كما ثبت وجود التجار بين المحترفين والصياغ والجواهرجية وغيرهم من المتخصصين بالإضافة إلى الحلادين إما عن طريق منتجاتهم وإما عن طريق الاختام التي تحمل شعارات مهتهم . وخلال العصر المينوي الأوسط بدأ الخزافون المحترفون في إنتاج الزهريات على نطاق كبير بمساعدة العجلة كما انضم إليهم غيرهم من المتخصصين المتفرغين بما فيهم الكتبة .

٣ - وكان النقل المائي يتم بواسطة سفن تستخدم المحاذيف منذ العصر المينوي المبكر ، وبلغ طول سفن العصر المينوي الأوسط ٧٠ قدماً ، وكانت أحياناً تستخدم الأشراع لتساعد المحذفين . وتظهر في صور العصر المينوي المتأخر سفن ذات أسطح يبلغ طولها ١٠٠ قدم . واستخدمت العربات ذات العجلات منذ بداية العصر المينوي الأوسط ، إلا أنه لم يمكننا العثور على أثر للخيل قبل العصر المينوي المتأخر ، وقبل ذلك كانت الطرق والجسور تشيد وكذلك بعض أعمال الموانئ .

٤ - وحملت « تجارة » ماوراء البحار الأريسيديان إلى كريت منذ العصر الحجري الحديث . كما جلبت في العصر المينوي المبكر الذهب والفضة والليباريت والرخام وغيرها من المواد الخام والأشياء المصنوعة في الجزر والأراضي اليونانية ومصر . وكانت التجارة البحرية من الأهمية بمكان حتى أن جزيرة قاحلة صغيرة مثل كريت أصبحت بفضل مينائها المريح ومياها

المواتية مقرأً لمجتمع نشط متحرك . ومن خلال تلك التجارة تمكنت كريت من امتصاص فائض الإنتاج المراكم في مصر وفي مدن ما بين النهرين . وفي العصر المينوي الأوسط كانت ترد إلى كريت الأختام البابائية الأسطوانية والمصنوعات المصرية . وكانت صادرات الجزيرة تشدّل الخلف ( الذي وجد في مصر وقبرص وسوريا والأراضي والجزر اليونانية ) والمنسوجات ، ( وردت في نصوص من « ماري » على نهر الفرات ) والزيت بلاشاك وكذلك الأصباغ والتيلد . ووصلت التجارة المينوية إلى قممتها في العصر المينوي المتأخر ما بين ١٥٠٠ ، ١٤٠٠ ق. م. عندما كان كهرومان الباطني وذعب إيرلندا يصلان إلى الجزيرة . ثم عانت بعد ذلك من تأخر حاد منذ أن استطاع الميسينيون أن يشقوا طريقاً مباشراً إلى سوق مصر . ولكنه حتى في عصر الحديد ظلت كريت متقدمة على بقية اليونان .

٥ - وكانت القرى المينوية عادة غير محصنة ، ولا تظهر الأسلحة بشكل بارز في السجل الأركيولوجي ، كما تظهر في أراضي اليونان في العصر الهيلاني الأوسط والمتأخر . ومع ذلك فإن الحراة والخناجر توجد في قبور العصر المينوي المبكر ، ومنذ بداية الفترة التالية تظهر « الأسلحة الملكية » ( وهي سيوف رفيعة وطويلة من البرونز ) . وتمثل إحدى الصور النمر يسكو من العصر المينوي المتأخر جيشاً منظماً يحتوي على فرقة من المرتزة السود .

٦ - وكان الناس في العصر المينوي المبكر يعيشون في قرى مبنية متلاصقة كالتى وجدت في العصر الهيلاني المبكر . ولم يتم قط الكشف عن أى قرية بكاملها ، وحتى التى تم الكشف عنها في المرحلة المينوية المتأخرة كانت تغطى ٦ أفدنة فقط . كما وجدت في العصر المينوي المبكر والأوسط جماعات زينة صغيرة ومزارع كبيرة معزولة . ووجدت كذلك في الغالب تجمعات أكبر حول قصور العصر المينوي الأوسط والمتأخر ، ولكن تنقصنا الأدلة التى يمكن الاعتماد عليها بالنسبة لحجمها . وفي عصر الحديد كان توجد

قرية للاجئين على هضبة لاسقى المنزلة القاحلة من المحتمل أنها كانت تضم حوالي ٣٥٠٠ شخص.

٧ - ويجب اعتبار بعض القبور الجماعية في العصر المينوي المبكر مقابر عائلية لنفس السبب الذى سبق ذكره في حالة المقابر الهلاديه المبكرة ، ولكن يبدو أن بعض القبور الأخرى المنزلة أو الموجودة في جماعات من اثنين أو ثلاثة وتحتوى على أعداد كبيرة من الجثث أميل إلى أن تكون مقابر عامة لأعضاء الجماعة الكبيرة ، وتفقد مثل هذه الأدلة الملموسة على تضامن العشيرة في الفترات التالية .

٨ - وتوجد تماثيل صغيرة لإلهة أنثى مقدسة كذلك توجد رسوم لها على الآثار في العصر الحجري الحديث وخلال العصور المينوية حتى عصر الحديد . وجدت كذلك تماثيل لعضو التناسل الذكرى في قبور العصر المينوي المبكر ، وتظهر « الإلهة الأم » فيما بعد أحياناً في الرسوم وبصحبته زوجها الشاب ، ومن المعروف أن كريت مشهورة بأنها موطن ولادة زيوس كبير الآلهة . وفي القصور المينوية تبدو الأجنحة المخصصة للنساء « أليق بسكنى ملكة واحدة عن أن تكون مخصصة لحريم .

٩ - ويبدو أن استعمال الأختام التى تحمل رموز الحرف منذ العصر المينوي المبكر تحمل معنى حقوق الملكية للصانع في منتجات أعمالهم وبالتالي في أدواتهم ، وتسرى حقوق مشابهة على محتويات الجرار المختومة أو القلائف أما من الذى كان يملك الماشية أو الأرض فلا يوجد دليل عليه ، كما يعتبر ملكية السفن مشكلة كما كان الحال على أرض اليونان . وكان ظهور رسم السفينة على أحد الأختام يدل على أن صاحب الختم يملك السفينة كذلك . ويكون عندئذ تاجر أعترفاً أو قرصاناً ، ولكن كيف كان يتم اختيار البحارة ؟

١٠ - ولا توحى القبور ولا القصور بوجود زعماء في العصر المينوي المبكر ، ولكن منذ أن بدأ تشييد القصور الفخمة في وسط كريت في العصر

المنيوى الأوسط انبضج أن السلطة والثروة بدأت تتركز في أيدي الأمراء أو الملوك ، وكانت أكبر خمسة قصور تقع في وسط كريت حيث تستفيد من تجارة الترانسيت بين مصر في الجنوب وإيجة في الشمال ، وكانت كنوزها تهيمن على الطريق الرئيسي عبر الجزيرة .

، وبين ألواح الحسابات في أرشيفات القصور ، والمجازن الفسيحة الملحقة بها والتي كانت تحتوي ضمنها مخزون من الزيت أو النبيذ . تبين أن الحكام كانوا يستخدمون فائض إنتاجهم في التجارة الخارجية . وفي هذه البلاطات كان يعمل معظم الحرفيين الموهوبين فينتجون المصنوعات الفنية كالخزف اللطيف الذي كان يصلح بعضه إلى مصر وسوريا . وكانت الكتابة فيما يبدو قاصرة على البلاط وتستخدم أساساً - إذا حكمنا على أساس ما في أيدينا من وثائق - في تسجيل الحسابات .

ويبدو أن بعض الأبنية الملاحقة بالقصور كانت أليق ما تكون بالمعابد ، ولا تعرف معابد مساها على أي حال . ومن هنا فقد كان الأمراء إما كهاناً كملك ، وإما « ملوكاً مقدسين » - وهو الأكثر احتمالاً - مثاليين دينيين لزوج « الإله الأم » .

ومنذ البداية كان قصر كنوزها أغنى وأكثر أهمية من الأربعة الباقية . إلا أن هنا - لا يستتبع أن سادة هذه القصور الأخيرة كانوا دائماً سادة لكنوزها . ويبدو أنه لمدة نصف قرن على الأقل - من ١٤٥٠ إلى ١٤٠٠ ق. م - أنه منصوص « ملك الملوك » . وحكاماً مطلقاً للجزيرة كلها . إلا أن الملكية سقطت في عام ١٤٠٠ ق. م . ونهب قصر كنوزها وخربه ، ولم يبق بعد ذلك أبداً . ولم تقم الرحلة السياسية مرة أخرى ، ولا يختلف التاريخ الاجتماعي التالي لجزيرة كريت ، على قدر ما يمكننا استنتاجه ، عن تاريخ بقية اليونان .

١١. - ولا توجد دلائل عن وجود العبودية في كريت أكثر مما توجد



على أراضي اليونان ، إلا أن مشكلة مصدر العدل على الجزيرة أكثر صعوبة .  
فبناء القصور يعني استخدام كمية كبيرة من قوة العدل الإنساني في استخراج  
الأشجار وقطع الأشجار وحمل المواد وإقامتها لمصلحة الأمير أو الملك .  
فإذا استثنينا عدداً محدوداً من البنائين والتجارين والرسامين المحترفين ، فلا بد  
أن هذا العمل كان جزءاً من الخدمات المعتادة التي تقدمها علة أسر تعيش  
أصلاً بطريق الزراعة التي تكفي حاجتها . وإذا كان الملك يملك أراضي خاصة  
لزراعة بعض المحاصيل المعينة فلا بد أنها كانت تدار بنفس الطريقة .

١٢. — وكانت الاختتام ، ورسوم الحوافط ، والتماثيل ، والمصنوعات  
المعدنية ذات الأشكال المختلفة ، ورسوم الزهريات توضح قيام نوع من  
الفن الطبيعي ابتداءً من العصر المينوي الأوسط ، إلى العصر المينوي المتأخر .  
وقد صور هذا الفن بنجاح ووعي النباتات والحيوانات البحرية وحتى الأشكال  
الإنسانية . وهذه الطبيعة تناقض بحكم تكويناتها المتصلة ونجاحها في تصوير  
الشكل الإنساني ، تناقض الطبيعة الحية لفن العصر الحجري القديم ، كما  
تناقض بوضوح أكبر الأسلوب الهندسي للبربرية . ولقد استخدم الفنانون  
المجليون في ميسينا — والفنانون الكريتيون في العصر المينوي المتأخر بعد سقوط  
كنوسوس — ألواناً نباتية وبحرية في الزينة ، ولكنهم كانوا يعالجونها  
دائماً بطريقة تقليدية ، أما فن عصر الحديد الأول فهو يسمى دائماً ريشي  
فنًا هندسيًا .

## الفصل العاشر

التتابع الحضارى فى المجتمعات البربرية

### ٣ - وادى النيل

لا تعتبر المنطقة تحت الاستوائية فى شرق البحر الأبيض أكثر حرارة من السواحل الشمالية فحسب ، وإنما أكثر جفافاً كذلك . فالشريط الضيق من الاستبس الذى يحظى بأمطار شتوية لا يعتمد عليها سرعان ما ينحصر أمام حزام من الصبراء عديمة الأمطار . ورغم أن نهر النيل ينشأ داخل حزام الأمطار الموسمية فى الجنوب إلا أن مجراه الأسامي يتحرق تلك الصبراء لذلك وصف ويلسون (١) الجزء الأسامي من مصر بأنه « اندفاقة خضراء من الحياة الجياشة تحترق الصبراء القاحلة » . ومصر من الناحية العمالية عديمة الأمطار ، ومياه النيل هى المصدر الوحيد لكل أنواع الحياة فلا تعيش عليها الأمهالك والطيور المائية فحسب ، وإنما الحيوانات والنباتات المزروعة والمراعى ( عند بداية السجل الأركيولوجى فى البربرية ) ربما كان الحد الفاصل بين الحياة وانعدام الحياة أقل حدة مما هو عليه الآن (٢) ، فكانت مصر السفلى على الأقل محاطة بحزام من الاستبس ، وكانت الصبراء الممتدة جنوباً بها قاة نادرة من المراعى ترعاها قطعان الأغنام والغزلان والأبقار الوحشية ، ولم تنشأ الزراعة إلا فى الوادى .

وهناك نشأ تتابع من أربع فترات قبل تاريخية يطلق عليها على التوالى

---

( ١ ) فرانكفورد ، ويلسون ، وغيرهما « المفارقات العقلية للإنسان القديم » شيكاغو

١٩٤٦ .

( ٢ ) مونت ومايرز « مدافن أرمت » ١٩٣٧ . فى مصر حفارة للبدارى كانت الوديان

- الجافة الآن - التى تحترق حواف الصبراء بالسيل الفيضان للنيل تحمل بالمياه كل عام .

البدارية (١) Badarian ، والعمرية (٢) Amratian والجزرية (٣) Gerzean والمايانية (٤) Semainian . وتصل بنا الفترة الجزرية إلى أول فترة من فترات معرفة القراءة والكتابة وهي المسماة بعصر الأسرات الأولى . بينما تسبق الفترة البدارية فترة سابقة عليها تسمى التاسية (٥) Tasian لم تحدد معالمها بعد في وادي النيل (٦) ، ولكن يعتقد عموماً أنها تتمثل في إحدى القرى المسماة « مرميدة » في غرب الدلتا ، وعدة مواقع أخرى في منخفض الفيوم (٧) . ولقد تعرض هذا الرأي لنقد معقول ، ولذلك رغم أننا سنعتبر هنا الفيوم ورميدة دلائل على مرحلة الحضارة التاسية فيجب على القارئ أن يتذكر أن هذه الدلائل يحوطها الشك .

١ - كان الاقتصاد الريفي مؤسساً في طول البلاد وعرضها على الزراعة المختلطة . ففي كل من الفيوم ورميدة كان القمح والشعير يزرعان وتربى الماشية والأغنام والخنازير . أما كيف كانت تروى الحقول فأمر مازالنا غير متأكدين منه . ولكن الأغلب أنها كانت تروى رياً طبيعياً ، فتبخر الحبوب على الأرض الطينية المبتلة المتخلفة عن الفيضان السنوي ، أو بعد فيضان البحيرة أو العواصف الشتوية الممطرة في الفيوم ، ويفترض نفس النظام بالنسبة للعصور البدارية والأمراشية ، ولم تتسع الأراضي المزروعة بواسطة

(١) البدارية : (حضارة البداري) نسبة إلى البداري قرب أسيوط . (المترجم)

(٢) العمرية : (حضارة العمر) نسبة إلى العمر في محافظة جرجا قرب أيايوس . (المترجم)

(٣) الجزرية : (حضارة جزرة) نسبة إلى جزرة في محافظة بني سويف . (المترجم)

(٤) الماينية : (نسبة إلى الماينة) في محافظة جرجا . (المترجم)

(٥) التاسية : (حضارة تاسا) نسبة إلى دير تاسا قرب البداري في أسيوط . (المترجم)

(٦) تشايلد «أنواء جديدة على الشرق الأوسط» في القدم «١٩٣٥ - هذه التقديرات وضعتها يرى «مصر ما قبل التاريخ» ١٩٢٠ كيف سميت مصر ١٩٣٩ - ولكنها تعرضت للنقد وخصوصاً أن السماية لا تمثل حضارة متميزة تماماً إذ لا يفصل بينها وبين الجزرية أي فاصل يمكن مقارنته بما بين العمرية والجزرية (كانتور . المرحلة الأخيرة في حضارة ما قبل الأسرات) .

(٧) ولكن يوجمارتل في كتابه «حضارات مصر ما قبل التاريخ» ١٩٤٦ يعتبر الفيوم تنتمي إلى العصر المصري وأن مرميدة أقيم منها .

القنوت التي توزع مياه النهر إلا في عصر الأمرات الأولى على الأقل ،  
ويحتمل أن يرجع هذا النظام إلى العصر الجرزي ، ويصدق نفس الشيء  
على الزراعة بالحراث التي ثبت وجودها منذ عصر الأمرات الأولى ولكن  
يشك في وجودها قبل ذلك .

وبعد عصر البدري اختفت عظام الخنازير من فضلات الطعام إلا أن  
تشكيلة الحيوانات التي تربي والمحاصيل التي تزرع زادت بشكل كبير .  
وكان الأسلوب الوحشي في صيد الحيوانات والأسماك والدجاج البري .  
ويجمع الغذاء يساوى الزراعة في الأهمية بوصفه مصبراً للغذاء . وذلك في  
مرميدة والفيوم ، ولم تقل مكانته عن ذلك في البدارية والأمراشية . وبعد ذلك  
أصبحت الزراعة هي الشاغل الرئيسي للمتجدين الأولين في مصر . وما إن  
حل عصر الأمرات الأولى حتى أصبح صيد الحيوانات رياضة ملكية .  
أما صيد الأسماك فظل محظوظاً بأهميته في كل العصور .

٢ - ومع أنه كانت تمارس أنواع مختلفة من الحرف حتى في الفترات  
الناسية والبدارية إلا أن أيأ منها لم يكن يحتاج لمتفرغين متخصصين . واستخرج  
الصوان لأول مرة في المرحلة الأمراشية ، وهذا يفترض وجود التخصص  
بين الجماعات ، إلا أنه لم يكن من الضروري أن يكون معدنوا الصوان  
اختصاصيين متفرغين أكثر مما كان نظراؤهم في إنتاجها في المرحلة « أ » .  
كذلك كان يتم أحياناً تصنيع النحاس بالطرق على البارد في المرحلة البدارية  
وبشكل أكبر في المرحلة الأمراشية . إلا أن ذلك لم يكن يتطلب متفرغين كذلك  
ولكن يجب افتراض وجود مثل هؤلاء المتفرغين في حالة إنتاج الأسلحة  
المصنوعة من المعدن المصهور والأدوات غير الشائعة التي وجدت في بعض  
قبور المرحلة الجرزية ، والتي زاد عددها بعد ذلك في مرحلة الأمرات الأولى  
إلا أنه حتى ذلك الوقت كانت تلك الأدوات تشغل أساساً الأسلحة ، وأدوات  
الحرفيين ، وبعض الكماليات ، وكان على الفلاحين وجموع الناس التي  
تعمل في الحقول واستخراج الأحجار والبناء أن تعمل بأدواتهم اليدوية  
مصنوعة من الخشب ، أو الحجر ، أو العظام أو الخشب ، وحتى المعادن لم تكن  
مغنياً لجماعات متفرغة تماماً من المعدنين ، إذ كانت كل النحاس

المستخرجة من سيناء مثلاً يتم استخراجها بواسطة بعثات دورية ترمل من وادى النيل وتجند من بين الفلاحين اللذين يعيشون أساساً على الزراعة .

وتضاعفت أنواع الحرف خلال حضارات جرزية والسماينة حتى كانت قائمة المتخصصين فى مختلف الحرف فى عصر الأسرات الأولى تريد على مثيلاتها فى العصر الهيلانى المتأخر فى اليونان أو العصر المينوى الأومط فى كريت . إلا أن معظم هؤلاء المتخصصين كانوا فى خدمة الملك ( فرعون ) ثم أمراته من الإقطاعيين ..

٣ - والنيل طريق متحرك بمدنا بوسيلة اقتصادية نسبياً للنقل تصالح حتى للكتل الكبيرة . وتظهر القوارب الصالحة للملاحة النهرية منذ عصر البلارى وكانت تسير بالمجاديف المبططة المستديرة . وتظهر صور القوارب الشراعية لأول مرة فى مناظر حضارة السماينة وهى من نوع جديد (١) . ولا ريب أن السفن البحرية كانت معروفة فى عصر الأسرات الأولى . أما على اليابسة فربما استخدم الحمار للنقل منذ حضارة العمرة ، وثبت ذلك قطعاً فى بداية عصر الأسرات الأولى . ولم تستخدم العربات ذات العجلات إلا بعد ذلك بألف وخمسةائة عام وظهرت أولاً بوصفها عجلات حربية .

٤ - وتظهر الواردات الكالاية مبكرة فى قرى الفيوم وقيوم وقيوم البلارى فى شكل الأصناف البحرية والحرز الملون والبحور . وترداد أشكال وأعداد هذه الواردات كما ترداد المسافات التى قطعها بانتظام بتوالى العصور ، فبدأ اللازورد مثلاً يصل إلى مصر من بادكشان -- على ما يظن -- فى شمال أفغانستان منذ العصر الجرزى . ولم تظهر واردات مصنوعة فى الخارج ( زهريات خرقية من فلسطين أو سوريا ، وأخرى حجرية من إنجة ) قبل عصر الأسرات الأولى . ولكن بعض المصنوعات الأولى التى تم صنعها فى مصر ( كالإختام الجرزية الأسطوانية وبعض مناظر العصر السماينى ) (٢)

(١) فينكلز « رسومات الصخور فى جنوب مصر العليا » .

(٢) « ديسود » سوريا ، « فرنكفورت » الإختام الأسطوانية .

فسرت على أنها تقليد لأصول موجودة في بلاد الرافدين . ولابد أنه في عصر الأسرات الأولى قام نوع من التجارة المنتظمة حمل إلى مصر مئونة دائمة من أخشاب البناء والتوابل والمعادن وغيرها من المواد الأجنبية التي أصبحت تعتبر غنماً من الضروريات ، إلى جانب مختلف الكماليات الأخرى .

٥ - ولقد وجدت الأسلحة ( السهام والبنادق ورمح الخراب ) بانتظام في قبور العصور النحاسية ، والبدارية ، والعمرية ، إلا أنه يغلب على الظن أنها كانت لاستعمال الصيادين لا الحاربين ، ونستدل على ذلك من اختفائها في عصر الجرزى ، ومن القبور الخاصة التالية له ، واحتوى عدد قليل من القبور الجرزية سكانين ذات حد من النحاس يمكن استخدامها في القتال . وظهرت صور معارك فعلية في وثائق العصر الجرزى ، بينما كانت صور الانتصار في الحرب شائعة في عصر الأسرات الأولى . وظهرت كذلك صور القرى المحصنة ، وأثبتت الوثائق المكتوبة وجود نظام الجيش الدائم .

٦ - وكانت قرية « مريدة » تشكل حوالى سنة أفدنة ، ينتشر عليها سبعة وعشرون كوخاً صغيراً - لم تكن كلها بالتأكيد آهلة بالسكان في وقت واحد - ومائة وخمسة وعشرون قبراً . وأغاب الظن أن قرى العصر النحاسي والبدارى في مصر الوسطى كانت تجمعات متساوية الحجم تقع على حافة الصحراء فوق الوادى الفيضاني وعلى حواف وديان صغيرة كانت لا تزال تملأ بالمياه في كل عام (١) . ولم يتم اكتشاف قرى بكاملها تالية على ذلك الوقت ، كما أن سرقة القبور الموجودة منذ ما قبل التاريخ نصاعداً قد أفسدت معظم المدافن بحيث أصبحت الإحصاءات المستخرجة منها غير ذات قيمة . إلا أنه من المعروف أن بقايا موقع نقادة (٢) وهو من مواقع ما قبل التاريخ كان يغطى ما يزيد على خمسة وعشرين فدناً ، وكانت المدافن

(١) برنتون « حضارة البدارى » ١٩٢٩ - « المستجد » ١٩٣٧ .

(٢) بترى ( النقادة والباس ) : كانت بقايا « مدينة للصقور » فيما قبل التاريخ تغطى حوالى ١٣ فدناً - برنتون - « مدينة هيراكونبوليس فيما قبل الأسرات » .

الملحمة به ومعظمها ينتمى إلى حضارتى جرزة والعمرة ، تحوى ٢٢٠٠ قبر .  
وربما كانت المواقع الأخرى لا تقل عنه كثيراً . ولكن لا بد أن أقرى الصغيرة  
كانت كثيرة العدد . ففى الأزمان التاريخية كانت توجد عواصم للمقاطعات  
بجانب العاصمة الرئيسية ، ولا ريب أن تاريخ هذه القرى يرجع إلى ما قبل  
التاريخ ، ولا يمكننا تقدير عدد السكان فيها فى أى وقت .

٧ - وفى العصور التاريخية كانت المقاطعات التى تنقسم إليها أرض  
مصر تتخذ شعارات لها من الحيوانات ، أو النباتات ، أو المظاهر الطبيعية  
مما يشبه الطواطم لدى متوحشى وبرايرة اليوم . وتظهر كثير من هذه الشعارات  
قبل ذلك منذ العصر الجرزى إن لم يكن قبل ذلك . وربما كانت هذه الشعارات  
تمثل طواطم - الأجداد أو الحماة المقدسين - جماعات القرابة التى كونت  
المجتمعات المحلية فى العصر السامى أو قبله . وفى فجر التاريخ كان الملك  
أو الفرعون تجسيدا غامضا لأجد هذه الطواطم وهو الصقر ( حورس ) .  
والمفروض أن غيره من الطواطم قد تجسد كذلك فى زعماء قبل أن يذو ازمع  
حورس مصر كلها ويخضع الطواطم الأخرى وممثليها الدينيين .

٨ - وظهرت تماثيل النساء فى قبور مرميلة والبلارى كما عادت إلى  
الظهور فى كافة الفترات التالية . كذلك ظهرت تماثيل للذكور فى حضارة  
العمرة وما تلاها . وكانت تماثيل بعض النساء فى تلك الفترة تحمل جراراً  
كما لو كن إماء ولسن أمهات آلهة ، وفى العصور التاريخية ظهرت صور  
الإلهات والآلهة فى الباشيون المصرى . ولكن إله الأسرات كان دائماً من  
الذكور .

ولم نعرف عن دفن رجل وامرأة فى قبر واحد إلا مرة واحدة خلال  
عصر البلارى و نادرأ خلال الأمر اشئ (١) . ودفنت مائتان زوجتا «زير» (٢)

(١) رانفالد ماكيفروماس « العمرة » ١٩٠٢ ( فى القبر ٢٠٥ كان جسد الأنثى يحتل

المركز الرئيسى ) - ايرتون ولوث « المحسة » ١٩١١ .

(٢) « زير » تطور القبر المصرى « ١٩٢٦ .

و زيت - وهما من أوائل الفراعنة - مع زوجيهما في نفس الغرفة ، وفي نفس الوقت ( سبقت لإحلالهما زوجها وهى مرنيت زوجة زير ) (١) . أما من تلاحما من الملكات فكان يلفن في مقابرهن الخاصة محاطات بكل البطقوس الملكية . وكان الفراعنة عارسون تعدد الزوجات منذ البداية ونحننا جنوهم النبلاء ، وكانت الملكة عادة أخت زوجها الملك ، وهو أمر كان قاصراً على الأميرة المالكة .

٩ - وكانت الأشكال المحفورة على أواني حضارة العمرة تفسر عادة على أنها علامات ملكية تدل على الملكية الخاصة للأواني وما نحوه بالتالى . وعند العصر الجرجى استخدمت الأختام لحفظ الملكية وكانت كلاب الصيد أحياناً تدفن مع أصحابها في العصر الأمراشى ، وهكذا نجد أنه حتى وسيلة الإنتاج هذه كانت ملكية شخصية . وتعد نماذج المشية المستخرجة من قبور نفس العصر دليلاً على الملكية الشخصية للماشية إذا اعتبرنا هذه النماذج بدائل بحرية للثيران الحقيقية . ويدل نموذج المنزل مستخرج من قبر من العصر الجرجى - قياساً على ذلك - على وجود الملكية الخاصة للمساكن .

وكانت مخازن الغلال في الفيوم توجد مجتمعة بجانب الحقول على مبعدة من المساكن . ولكن في مريدة كانت مخازن الغلال متجمعة في أفنية الأكواخ كما لو كان إنتاج الحقول تمتلكه عدة عائلات ملكية فردية . ويبدو أن ذلك كان هو المتبع فيما بعد . ولكن لما كان الفريضان السنوى يحسب كافة الملائكة بين الحقول ، كانت أراضي القرى يعاد توزيعها كل عام بين أسر المزارعين . ولكن في العصور التاريخية كانت الأرض الصالحة للزراعة « مماوكة » لفرعون الذى كان يقطع الإقطاعات بمن عليها من المزارعين ، للأفراد أحياء أو أمواتاً . وكانت القوارب المرسومة على زهريات العصر الجرجى تحمل اشعارات الطرية للمقاطعات ، ولذلك فقد كانت وفق الافتراض الذى سبق ذكره

---

( ١ ) وكان يصحبها صناع ومهم أدواتهم .



في ٧٥ هـ ، إما ملاوكة ملكية جماعية لعدة عشائر ، وإما ملاوكة ملكية فردية لزعيم العشيرة بوصفه ممثلاً لها . ويبدو أن أول سفن بحرية كانت ملاوكة « الفرعون » .

١٠ - وكانت بعض القبور حتى في عصر البلاري أفخم أثاثاً من غيرها وأصبحت الفروق في فخامة متاع القبور أكثر وضوحاً في العصور التالية . وارتبطت بلوجات التوسع في القبر نفسه . ولكنه حتى في حضارة السهانية تبرزت الفروق في الأثاث والبناء ، حتى أن المرء ليردد في تقدير أي فئة في القبور تنتمي إلى الزعماء وأياها تنتمي إلى العامة . ولكن منذ بداية عصر الأسرات الأولى كانت قبور الفراعنة تبرز واضحة بوصفها قبوراً ملكية في مقابل بقية القبور لا من حيث الحجم والبلخ في تأثيث القبر فحسب ، بل ومن ناحية تقديم القرابين البشرية . ولقد لوحظت هذه الظاهرة في ظل أول الفراعنة ووصلت إلى قممها في حكم « زير » و « زيت » اللذين دفن معهما جريم كامل . وكافة الإداريين والموظفين بحيث بلغ العدد ٦٨ شخصاً في قبر « زير » ، وحوالي ١٢٣ شخصاً في قبر « زيت » . وفيما بعد استبدلت بالكائنات الإنسانية تمثيل أو رموز بحرية . ولقد منح الفراعنة نبلاءهم وكبار موظفيهم الحق في بناء مقابر لهم على نفس النمط وكان بعضها مزوداً بأتباع من البشر . إلا أن هذه القبور من السهل تمييزها عن القبور المملوكية وعن حفر العامة .

وهكذا نجد أنه منذ عصر الأسرات الأولى ينقسم المجتمع المصري بوضوح إلى طبقات ، فمن ناحية الفرعون وحاشيته ضيقة نسبياً من الموظفين ووزراء الحاشية ، ومن ناحية أخرى جموع الفلاحين . ولقد وجدت أول وثائق المكتوبة في قبور الملوك ، وكما يقول « ريزنر » إن احتياجات أول إدارة تسيطر على البلاد كلها كانت ولا بد أن تقضى إلى اختراع نظام للكتابة ، وهكذا التحمت المدنية في مصر بتوجيهها في ظل الملوك والجبلة . ويتبين جلياً

التواريخ المسجلة ، والتي تتفق الأدلة الأركيولوجية التي بأيدينا معها تماماً ، أن توحيد مصر جاء نتيجة لغزو الشمال بواسطة ملك من الجروب هو زعيم عشيرة الصقر التي كانت عاصمتها أبيلوس . وقبل ذلك كانت البلاد مقسمة إلى مملكتين وعائلتين ملكيتين . إلا أن هؤلاء الملوك الأوائل السابقين على الفراعنة لا يمثلون شخصيات هامة سواء في السجل الأركيولوجي أو الأدبي . ولا يوجد سوى زوج من الآثار المروغة في التقدم والتي تمثل بعض النقوش وبعض المقابر في أبيلوس ينسبها « ريزنر » إلى الأسرة « صقر » مما يدل على وجود ممالك ما قبل التاريخ في مصر العليا . وهذا يجعل من الصعب بيان إلى أي حد كان المركز الفريد الذي ناله فرعون في - أو إذ شئت فرق - المجتمع المصري ثمرة للانتصار العسكري .

وكان الفرعون بالطبع إلهاً (١) ، إلا أن أسلافه فيما قبل التاريخ قد صاوا على القداسة بوصفهم تجسيدا للطولم . ولا توجد الآن - على أي حال - أية أدلة أركيولوجية على وجود مثل هذا التجسيد - أي احتكار السلطة الاقتصادية والروحية بواسطة أحد أفراد العشيرة - قبل الأسرة صقر . ولكن لا بد أن هؤلاء الملوك الغامضين السابقين على الفراعنة كانوا « ملوكاً » على مصر العليا « كما كانوا زعماء لعشيرة الصقر . فقد استطادت تلك القبيلة فرض سيطرتها بالقوة العسكرية على ما يقطن على مصر العليا قبل أن يصبح زعيمها ملكاً . ومن هنا فإنه حسب الأدلة الأركيولوجية - عندما استطادت جماعة محلية أو جماعة قرابة أن تسيطر على سلطتها العسكرية والسياسية على جيرانها حصل زعيمها مهما كانت مكانته السابقة على هذه السلطات - وهي روحية واقتصادية في نفس الوقت - التي جاءت منه ومن ورثته زعماء أو آلهة معترفاً بهم . وعندئذ فقط بدأ الملك المقدس في تركيز الثروة التي مكنت لقيام المدنية وجعلت الكتابة ضرورية .

١١ - ولم يثبت وجود العبودية في السجل الأركيولوجي لمصر في ما قبل

(١) موريت ، النيل والحضارة المصرية ١٩٢٧ .

التاريخ ، وحتى في العصور التاريخية المبكرة ، رغم استخدام النوبيين والأسرى  
الكمبيد ، فلم يكن هؤلاء العبيد أهمية حقيقية في الاقتصاد المصري . إلا أنه  
في المراحل المتأخرة كشفت لنا المصادر المكتوبة والمنتجات الواقعية للعمل  
الإنساني فضلاً عن التهور الحية في المقابر ، كشف لنا كل ذلك عن وجود  
قوة عمل هائلة تقودها أسواط المشرفين ، وتستخدم في قطع الأحجار ونقلها  
وبناء المقابر والقصور ، وأعمال التعدين ، وصناعة الأدوات ، والزهرات ،  
والخلى ، والكاليات ، والزراعة المتخصصة ، والأعمال المنزلية عند الفرعون  
ونبلائه . ويكاد يكون من المؤكد أن هؤلاء العمال لم يكونوا اختصاصيين  
متفرغين يعملون بالأجر ، أى يتعيشون كلية من فائض الإنتاج الاجتماعى  
المركز في يد الفرعون . ورغم أنهم كانوا في الأغلب يأكلون ويأبسون على  
نفقة المستخدم طيلة وجودهم لديه . وهذا ثابت من واقع المكتوب في الألف  
الثانية - إلا أن معظمهم كانوا من الفلاحين ويعملون إما لفترة من كل عام  
وإما لمدة سنين ، ويتعيشون بقية حياتهم من زراعة الأرض . وكان عليهم  
أن يؤثروا عدة خدمات في مقابل حق زراعة الأرض . ولم يوجد جهاز قانونى  
كما لم تنشأ حاجة لقيامه لمنع الفلاحين من الهرب إلى الصحراء حيث كانوا  
أحراراً في الموت جوعاً .

ونستطيع أن نستج كيف نشأ هذا الجهاز رغم أننا لا نستطيع أن نمثل  
المراحل المفترضة لتطوره . فاستغلال وادى النيل يحتاج بشكلى خاص إلى  
تعاون اجتماعى وثيق . ففي كل عام يحس الفيضان حامل الخصب كل  
المزروعات وربما المنازل والماشية . وفي كل عام كان يجب استعادة الأرض  
من قبضة الصحراء والمستنقعات . وتبعاً لذلك كان على كل عضو قادر من  
كل جماعة أن يشارك في حفر القنوات والمصارف الواقية للسيطرة على  
الفيضان ، وتخفيف المستنقعات ، وتوزيع الماء اللازم . وكان مثل هذا العمل  
إلجبارياً واختيارياً في نفس الوقت كخدمة العسكرية . فكان العدل في بناء  
المنازل للآلهة أو المعبودات بالنسبة للبرابرة ضرورياً وطبيعياً كتقديم الثمار  
( ١٠٢ - التطور الاجتماعى )

الأولى» أو دفع العشور على المحصول الزراعى أو محصول الصيد . ولذلك فإنه إن الحد الذى أصبح فيه القائد أو الزعيم الإنسانى تجسيدا للطوطم ، وتشخيصا للمجتمع صار العمل من أجله لا يفترق عن العمل من أجل المجموعة ككل أو من أجل جدها المقدس أو الإله . ولذلك فأيا ما كانت العملية التى أدت بالفرعون إلى أن يكون إلها ، فقد أعطته الحق فى الحصول على خدمات شعبه وعلى فائض إنتاجهم ، ويستطيع هو بالتالى أو توماتيكيا أن يسبق نفس الحق على هؤلاء الذين يفوضهم فى تنفيذ وظائفه المقدسة ، وهى إدارة أملاكه الدنيوية .

وهكذا ففى ظل ظروف مصر تحول التعاون الاختيارى بين رجال العشرة البربرية بواسطة مراحل غير محسوسة إلى السخرة على العمل الإجبارى من أجل الدولة المشخصة فى فرد من أجل كبار موظفيها .!

## الفصل الحادى عشر

### التتابع الحضارى فى المجتمعات البرية

#### ٤ - ما بين النهرين

يجرى كل من دجلة الفرات على عكس نهر النيل ، خلال سهل واسع ينحدر انحداراً بسيطاً نحو الجنوب من سفوح الجبال الأرمينية والإيرانية . ويقطع الجزء الأخير نقط من هذين النهرين - حيث يقترب مجراهما كثيراً - صحراء عديمة الأمطار بالفعل . وتسقط على المنطقة الشمالية من بلاد ما بين النهرين - سوريا وأشور - وهى حرام عريض جنوبى سلسلة الجبال مباشرة - أمطار شتوية تكفى لإنبات المراعى فى الربيع ولرى محاصيل الحبوب .. وفضلاً عن ذلك فإن هذا الحزام الذى يمتد من سلسلة جبال لبنان الشرقية ( أنتى لبنان وأهانوس ) إلى سفوح الهضبة الإيرانية لا يعبره فقط هذان النهران الكبيران الصالحان للملاحة بل تعبره كذلك روافد النهرين ، البالغ والخابور والجهجهة تغذى الفرات ، والزاب الأكبر ، والأصغر ، والديافى تغذى الدجلة من الشمال الشرقى . وكما هو الحال مع نهر النيل فإن الجزء الأدنى من النهرين التوأمين يفيض بالماء الآتى من الروافد ويمر بمنطقة - بابل - التى لولا فيضانهما السنوى لكانت صحراء جرداء ، ولكنها مع ذلك ما زالت سهلاً فسيحاً وبه مستنقعات لا تتخلله كثيراً المرتفعات الصخرية الوعرة .

وشمال ما بين النهرين بالنال منطقة استبس لم تكن جرداء كما هى اليوم (١) شتاءً ما قصير وبارد يكثر فيه الثلج والصقيع ، وحتى فى شمال بابل - أكاد القديمة - يكون صقيع الشتاء قاسياً . ولا يكون المناخ استوائياً بالفعل إلا فى جنوب بابل المسماة قديماً سومر ( وفى الكتاب المقدس شينار ) .

وهناك ينمو النخيل بكثرة وروعة معطياً محصولاً ثابتاً من الثمار ذات القيمة الغذائية العالية . أما سوريا وأشور وسفوح الجبال المجاورة فكانت على العكس بيئة ملائمة للحبوب البرية وأشجار الفاكهة والكروم . ولا تزال أنواع الأغنام البرية التي انحدرت منها الأصناف المستأنسة تترفع في هذه التلال بينما اعتادت الحمر الوحشية أن ترعى في الاسفيس .

وتبين لنا الطبقات المتتالية في التلال العديدة بتفصيل مدهش مراحل التطور من البربرية إلى المدنية . ولكن الذين بنوا هذه المواقع كانوا مزارعين مستقرين تماماً وعلى دراية منذ البداية بالمعادن إن لم يكن بصيها وصهرها . أما المراحل المبكرة أو الفترات الحضارية التي يستطيع الأركيولوجي أن يطاق عليها فيزولييثيك أو نيولييثيك فلا تظهر إلا في موقعين (١) . وحتى هذان لا يقدمان إلا تنمياً مبكرة لا تفيد في الدراسة الحالية . أما الجزء المتيسر من السجل الأركيولوجي (٢) فينقسم إلى أربع « حضارات » متتالية تمثل أيضاً فترات زمنية متتالية ، وسميت بأسماء مواقعها النموذجية حاف (٣) والعبيد (٤) ، وأوروك (٥) ، وجملة نصر (٦) وثلاثها مباشرة في باب أول مرحلة من مراحل المدنية المتعلمة والمسماة عصر الأمرات الأولى . وكانت أول حضارة ، حضارة تل حلف ، تمتد من شواطئ البحر الأبيض في سوريا حتى آشور . كما كشف حديثاً ما يشابهها في سومر على الشواطئ السابقة للخليج العربي في أريلو ، إلا أن خبر مثال عليها هو التلال الموجودة على طول أنهار الباطخ

---

(١) تل حونة في آشور ( لويد وسافار ١٩٤٥ ) ومواقع أسبق اكتشفها بزيلاوود ١٩٤٨ .

(٢) تشابه « أسماء جديدة حل الشرق الأقدم » ، يركز « الأركيولوجيا المقارنة الفترة المبكرة في ما بين النهرين » .

(٣) تل حلف .

(٤) العبيد .

(٥) أوروك (الوركه) .

(٦) جملة نصر .

، الخابور والدجلة في آشور . وتمثل حضارة العبيد في سومر كما تتمثل في الشمال . ولكن المراحل التالية أوروك وجملة نصر لم تصل إلى شكها الكلاسيكي . وهو الشكل الوحيد الذي يظهر في التابع - إلا في الجزء الأسفل من ما بين النهرين « بابل » حيث كانت الزراعة وكافة أشكال الحياة الأخرى تعتمد على الأنهار .

١ - كان الاقتصاد الريفي للجماعة الحافية قائماً على زراعة الحبوب وتربية الماشية والأغنام والخنزير ، وذلك في قرى مستقرة . ولما كانت القرى تقع على طول الأودية المليئة بالمستنقعات للروافد والأنهار فمن المحتمل أن الري الطبيعي أو الصناعي كان يعتمد عليه لرى محاصيل الحبوب ، وربما الحنائق والأزروم كذلك . وكان صيد الأسماك والحيوانات وجمع الغذاء مناشط هام . وخلال التابع لابد أن الزراعة - في الجزء الأدنى من ما بين النهرين على الأقل - اعتمدت كلية على الري : وما إن حل عصر الأمرات الأولى حتى كانت القنوات العديدة قد شقت لتوزيع المياه وتصريف المستنقعات وربما للملاحة كذلك ، إلا أن مراحل هذا التطور لا يمكن تحديدها بأدق من ذلك حتى الآن .. ومن المؤكد على أي حال أنه في عصر حضارة أوروك كانت المحارث تستخدم في حرث الحقول (١) ، وتكشف السجلات الأدبية عن وجود مزيد من الجماعات الرعوية جنباً إلى جنب مع المزارعين في القرى أو المدن . ولكن النصوص المهمة نادرة ما ترجع إلى أبعد من ٢٠٠٠ ق. م. وبالتالي فلا تمثل هذه المجتمعات في السجل الأركيولوجي ، لذلك فنحن نعلم بالفعل كيف حدث الانفصال المبكر للقبائل الرعوية في بلاد ما بين النهرين .

٢ - ولقد بدأ من كمال صناعة الفخاريات وغيرها من حرف حضارة تل حاف أن صناعة الفخار المتخصصين والصباغ وغيرهم استقروا في كل قرية إلا أن هذا الأمر غير مؤكد . ويمكن على أية حال استنتاج وجود

---

( ١ ) ظهرت في الكتابات . فولكنشتين « نصوص قديمة في الأوروك » .

التخصص في ما بين الجماعات وذلك لشيوخ استخدام الأوبسيديان في معظم قرى حضارة تل حاف ومن وجود قرية حلفية في موقع هو أقرب المصادر الطبيعية لذلك المعدن قرب بحيرة فان ، ويحتمل أن الحلفيين قد عرفوا النحاس ولكن الأغلب أنهم عرفوه كعملن محلي يستخدم في صناعة الحلي ، لذلك ليس من الضروري افتراض وجود النحاسين . ولكن مثل هؤلاء الصانع اشتغلوا في عصر العبيد بصبب الفتوس النافعة وغيرها من الأدوات . غير أن هؤلاء المعدنين كانوا في الغالب متقايين ، كما استمتجنا بالنسبة للمرحلة « ب » غرب أوروبا البربرية ، ولا توجد أدلة على وجود حرفيين مستقرين في مرحلة العبيد زيادة عما وجد في حضارة تل حاف . وفي حضارة أوروك استخدمت العجلة بواسطة خرافين محترفين في مختلف أنحاء بلاد ما بين النهرين بينما انحصل التعدين وغيره من الحرف - خصوصاً في سومر - عن الزراعة . وفي الحقيقة فإنه قبل نهاية عصر حضارة أوروك كان الكتبة يسجلون الحسابات في سومر . وجاء في الوثائق المكتوبة لعصر الأسرات الأولى أن النحاسين والنجارين وصناع الفضة والنحاسين والصباغين والخزافين والحرفيين وصانعي الجمرة والحيازين وغيرهم كانوا يتقاضون أجوراً أو رواتب من المعابد .

٣ - وكما كان الحال في مصر كانت أنهار بلاد ما بين النهرين طرقات متحركة ، وفي العصور التاريخية كانت القنوات الكبيرة في بابل لها نفس الأهمية بالنسبة للنقل والزراعة . وتظهر نماذج القوارب منذ فترة حضارة العبيد وكانت في الأغلب تتحرك بالشراع أو بالمجاديف . ولكن النقل البري على السهل الواسع كان بالطبع أكثر ضرورة منه في وادي النيل ، وكان من السهل الاتصال بين مراعى الإستبس المكتشوفة الواقعة بين الأنهار . وتظهر صور الحمير أو الخيل كثيراً على الزهريات الحلفية ، ولكننا لم نتأكد بأية حال من استعمالها واستخدامها في النقل . كما لا يوجد ما يؤكد استخدام العربات ذات العجلات في تلك المرحلة ، مع أن أحد الرسوم الموجودة على إحدى الزهريات المكسورة فسر على أنه يمثل نوعاً من العربات ذات العجلات ..



واكن من الواضح أن مثل هذه العربات كانت تستخدم هي والزحافات منذ عصر الأوروك ويبدو أن العجلات الحربية ظهرت صورها كذلك منذ ذلك العصر . وكانت الثيران تستخدم في جر الزحافات والعربات بينما كانت العجلات الحربية تجرها الحمر البرية وأحياناً الخيل ، وذلك ابتداء من مرحلة « جملة نصر » ويفترض أن الحمير استخدمت في النقل في تلك المرحلة ، ويجبى ذكرها بعد ذلك في كثير من الوثائق .

٤ - وقد بدأ وصول الأوبسديان من أرمينيا إلى آشور من قبل العصر الحلفي ووصل إلى سومر بكميات كبيرة في عصر حضارة العبيد . ومن الناحية الأخرى انتقلت الأصناف من الخليج العربي إلى وادي الخابور في شمال سوريا في العصر الحلفي . وفي ذلك الوقت كذلك كانت تستورد الحلج الصغيرة المصنوعة من النحاس . ووصل المعدن بكميات كافية إلى سومر في عصر حضارة العبيد لاستخدامه في صناعة الأدوات والأسلحة ، ولو أن ما بقي لنا في الحقيقة هو نماذج خزفية للسكاكين والفؤوس النحاسية . وما إن حل عصر حضارة أوروك حتى كانت شحنات النحاس وكذلك الرصاص والفضة والذهب تصل بانتظام . وفي مقابل ذلك وصلت الاختتام المصنوعة بأسلوب جملة نصر إلى تركيا ومصر وبحر إيجه حيث كانت تقلد (١) . ومن المعروف أنه في بداية العصور التاريخية كانت سومر تستورد المعادن من عمان على الخليج العربي ومن الحضبة التركية (الأناضول) ويبدو أنه من المؤكد أن هذه التجارة البعيدة المدى كانت قد استقرت منذ عهد جملة نصر إن لم يكن منذ الأوروك . كذلك وصل اللازورد المستخرج من شمال أفغانستان إلى سومر منذ عصر جملة نصر ، وكان يستورد بكميات كبيرة في بداية عصر الأمرات ولا ريب أن اللازورد الذي كان يصل إلى مصر أتى من نفس المصدر ، لذلك لا بد أنه كان يمر في بلاد ما بين النهرين . وهكذا أصبحت بابل مركزاً للتجارة العالمية بعيدة المدى منذ ما قبل التاريخ . وما إن حل عصر الأمرات

حتى كانت المواد الخام كالمعادن والأخشاب من لبنان أو أمانوس والأحجار من عمان ترد إلى بابل . بل وكذلك الأختام وأدوات الزينة التي يصنعها الجرفيون الحضريون بعيداً في وادي نهر المنتوس (١) . وتبين السجلات الأدبية فيما بعد أن منتجات صناعة النسيج في بابل كانت تصلر إلى الحضبة التركية في مقابل المعادن ، ويفترض تصدير المصنوعات المماثلة في نهاية عصر ما قبل التاريخ وبداية عصر الأسرات .

وجاء ذكر التجار المحترفين (٢) في بعض الوثائق الأولى التي أمكن حل رموزها ، ويفترض أنها تعود على أقل تقدير إلى حضارة أوروك . وكان هذا التبادل الواسع الذي ثبت وجوده يتطلب الاعتراف الاجتماعي بمعايير للأوزان ، ولقد تأكد وجود أوزان من الهيماتيت . وتبين لنا الوثائق المكتوبة في نهاية تلك الفترة استخدام مقاييس مقننة لقياس حجم السوائل وربما لكيل الحبوب كذلك . ويبدو أن وحدات الوزن كانت مبنية في البداية على معايير من الشعير ، وكانت الوزن منه تعتبر كذلك مقياساً للقيمة . ولكن في بداية عصر الأسرات استخدمت الوزن من الفضة معياراً لكافة المعاملات المهمة . ولم تتقدم مجتمعات بلاد ما بين النهرين أبعد من ذلك في ترجمة معايير القيمة من الحبوب إلى المعادن فلم تصل إلى إيجاد عملة مصكوكة خلال تلك الفترة .

٥ - ولا يبدو أن ترى حضارة تل حلف كانت محصنة ، وكان السلاح الوحيد الذي وجد فيها حجارة تستخدم في المقلاع تلائم الصيد أكثر من الحرب . ولكن ظهرت في مرحلة العيد بعض الفتوس الحجرية أو النحاسية تبدو كأنها « باط للقتال » أكثر منها أدوات . وعلى أي حال ففي فترة الأوروك وجدت المدن المحصنة ، كما وجدت صور للمعارك على الأختام تظهر فيها العجلات الحربية والأسرى المقيدون . وكانت بابل في فجر التاريخ مقسمة إلى عدد من « المدن - الدول » المستقلة التي كانت غالباً في قتال مع بعضها

(١) عهد الدراسات الراقية . شيكاغو « مراسلات » .

(٢) فنيانر .

البعض . وكان المواطنون جنوداً مسلحين بالفتوش النحاسية والرماح والخناجر والخِرَافَات ومنظفين للقتال في تشكيلات حربية مرتبة . وكانت العربات التي تجرها الحمر البرية أو الخيل ، تستخدم كأدوات حربية ولو أنه ليس من المزمك أنها كانت ناهب دوراً حريباً - وبالتالي اجتماعياً - حاسماً ، كما كان الحال مثلاً في اليونان في العصر الهيلاني المتأخر .

وتشير بعض النصوص الحديثة إلى « حملات » ترسلها المدن - الدول - للحصول على المعدن أو الحجر أو غيرها من المواد الخام ، ولكن يوجد شك كبير حول مسألة ما إذا كانت المواد المطلوبة للصناعة الحضرية والأسماحة كان يتم الحصول عليها بطريق النهب أو بطريق الجزية :

٦ - ومواقع القرى الغروذجية التي نراها اليوم في شمال سوريا وأشور يتميز بتلال بيضاوية الشكل يتراوح حجمها من ٤٠٠ × ٣٠٠ متر إلى ٢٣٠ × ١٥٠ متراً . ولم يتم الكشف عن موقع كامل ولا نشر شيء كامل عنه بحيث يمكن تقدير مساحة ما كان مبنياً من الموقع بشكل دقيق خلال أي فترة من الفترات . وأكبر رقم معروف ( ويساوي ٣٠ فداناً تقريباً ) يرجع إلى موقع لم يسكنه أحد بعد حضارة تل حاف ، ولكن التلال المتبقية عن القرى العادية في العصور التاريخية في تلك المنطقة ليست أكبر من ذلك . أما في جنوب ما بين النهرين فإن المساحات المحصنة في بداية عصر الأمرات كانت أكبر بكثير ، فكانت خفاجة على نهر الديالى تغطي مساحة ١٠٠ فدان ، وأور ١٢٠ فداناً ، وبلغت مساحة أرش حوالى مياين مربعين . وحتى في عصور ما قبل التاريخ ، كانت وحدة السكن في السهل أكبر من مثيلها في المراعى الشمالية . ولا توجد في الحقيقة أرقام مضبوطة ، ولكن أحد المعابد في حضارة العبيد في أريدو في سومر كان يغطي مساحة تبلغ ٣٣٧ ياردة مربعة ، ( ٧٧ × ٣٩ قدماً ) وبلغت مساحة أحد المعابد من نفس الفترة في جاورا في آشور ٥٧ × ٤٢ قدماً ، وكان أحد ثلاثة مذابح تشغل مع فناء بينها مساحة ٧١٧ ياردة مربعة . وقرب نهاية حضارة أوروك بلغت مساحة معبد

واحدة في ليرش ٢٤٥ × ١٠٠ قدم . وعلى وجه العموم لا توجد أدلة على أن القرى المبكرة في سومر كانت أكبر جداً من تلك التي وجدت في منطقة الاستبس في الشام ، ولكن التوسع الأساسي لابد أنه قد بدأ في المرحلة التالية حضارة أوروك .

٧ - وحتى في « تل حونة » وهو موقع يرجع تاريخه إلى ما قبل حضارة تل حاف ، كانت المنازل تتكون من عدة غرف متجمعة حول فناء الوسط ، وظل هذا النموذج هو الشائع حتى يومنا هذا . ولا ضرورة لافتراض أنه كان يشغل هذه المساكن جماعات أكبر من « العائلة الطبيعية » . وهذا لا يعني بالطبع أن القرية في بلاد ما بين النهرين كانت مجرد تجميع من المنازل التي لا رابطة بينها . على العكس فلنأخذ في بداية التاريخ أن معظم مواطني لاجاش مقسمون إلى عشرين منزلاً مقلداً ، وتسمى كل مجموعة منهم باسم الإله الذي تنتمي إليه .

٨ - وتوجد تماثيل للنساء من قبل حضارة تل حاف ويستمر صنعها في كافة المراحل التالية . ولاشك أن بعض هذه التماثيل في العصور التاريخية تمثل 'عشثروت أو' ضيها من الإلهات . إلا أنه في ذلك الوقت المبكر كانت الإلهة تعبد أيضاً كما كانت الأسرة عادة أبوية . مواء بين الناس أو بين الآلهة . وحتى في حضارة العبيد نادراً ما تظهر تماثيل الذكور .

ونادراً ما تحتوي قبور حضارة العبيد على رجل وامرأة مدفونين معاً . وفي أحد المقابر من هذا النوع في أرياشيا كان الجسدان متعانقان ، ولكن لوحظ في المدافن الكبيرة في أريدو أن نفس القبر كان يستخدم عدة مرات .

٩ - وكان القمح في تل حونة يخزن في المنازل ، كما لو كان إنتاج الحقول ملكاً لخاصة الأسرة التي تزرعها . وفي حضارة تل حلف كانت الاختتام تطبع بالضغط على السدادات الطينية للجرار ، كما لو كانت تشير إلى حق الملكية لمنتجاتها . وحلت الاختتام الأسطوانية محل الدرع في حضارة

أوزوك. ولكن في بداية العصور التاريخية كانت معظم الأراضي حول مدينة مثل لاجاش مملوكة للإلهة ، رغم أنها كانت تستغل بواسطة أفراد من « شعب الله » وكان الإله يملك أيضاً أدوات معدنية ومخاريط وحيوانات لجر المزارع وزراعة الأرض ، رغم أنه ليس من المؤكد أن الأفراد الذين كانوا يملكون الأرض كانوا يملكون كذلك أدوات الإنتاج هذه . ومن المحتمل أن بعض الحرفيين في ذلك الوقت كانوا يملكون أدواتهم . ولكنهم لم يكونوا يملكون مخزوناً من المواد الخام أو ينتجون من أجل السوق ، بل كانوا يعملون بالطلب وبالمادة الخام التي يقدمها العميل . وكان « العميل » الوحيد للمنتجات المعدنية في ذلك الوقت هو « الرب » أو « الدولة » وحتى التجار كانوا يعملون كوسطاء « للرب » ولم حصّة في أراضيه ولكن يبدو أنهم استطاعوا أن يجنوا لأنفسهم ربحاً . ومن الناحية الأخرى فمن المحتمل أن أراضي المان ومبانيها كانت مملوكة ملكية فردية ، ويمكن التخلي عنها بالبيع أو التوريث .

١٠ - - ويبرز في قرى حضارة تل حلف في شمال الاستيس بناء مختلف عن بقية المباني من حيث حجمه ومظهره بوصفه مذبحاً أو معبداً . وفي حضارة العبيد في سومر كان المبنى الرئيسي في أريدو معبداً يتكرر بناؤه على مستويات متزايدة الفخامة ، حتى وصل من حيث الشكل والحجم إلى الشكل الامام المألوف للمعبد السومري التاريخي . وقبل نهاية عصر حضارة الأوزوك وصلت مثل تلك المعابد في سومر - وليس في سوريا أو آشور - إلى الأحجام الهائلة التي سبق ذكرها في « ٦ » . ومن الواضح أن إقامة وتأثيث مثل هذه المعابد يفترض وجود فائض إنتاج اجتماعي ضخم وتركزه في يد الرب . وعند بداية التاريخ المكتوب نجد المعبد يدلو بواسطة هيئة من الكهنة وتمتلى خزائنه لا من القرابين المعطاة عن طيب خاطر فحسب ، ولكن من المشور والخدمات التي يؤدّيها أفراد شعب الرب الذين يمتلكون حصصاً في أراضيه أو يعملون فيها كعاجزين أو حصادين .

وهكذا أصبح من الواضح أن المعبد في مرحلة الأوروك ، وربما قبل ذلك ، كان مركزاً لتجميع فائض الإنتاج الاجتماعى . ولكى يسجل الكهنة الذين يديرون المزارع دخل الرب ومصروفاته اخترعوا وباركوا نظاماً من العلامات المتفق عليها أى من الكتابة . والوثائق المكتوبة الوحيدة من حضارة الأوروك وجمدة نصر هي في الحقائق أقراص للحسابات أو قوائم من العلامات . وهكذا كان تراكم فائض إنتاج اجتماعى ضخم في خزائن المعابد - أو مخازن غلالها على الأصح - هو الظرف الذى أدى إلى التقدم الحضارى الذى اعتبرناه عمكاً للمدينة . وأدى في نفس الوقت إلى أنواع أخرى من التقدم ، فلم يستخدم فائض الإنتاج في الإنفاق على الكهنة فقط ، الذين كان لديهم من الفراغ ما مكّنهم من اختراع الكتابة وإتقان علوم الحساب والفلك ، ولكنه استخدم كذلك في الإنفاق على مختلف الصناعات والحرفيين المهرة كالخزافين والنساجين الذين كانت تصدر بعض مصنوعاتهم للحصول على المعادن والمواد الخام في مقابلها .

ويمكن اعتبار الإله ممثلاً أو امتداداً للمجتمع ، ويكون الكهنة الذين يقومون بخدمته خداماً للمجتمع كذلك ، رغم أنهم كانوا ولا شك أفضل دخلاً من بقية شعوب الرب . ولا توجد لدينا أدلة إيجابية حتى مرحلة جمدة نصر عن وجود أى سلطة دنوية تركز في يديها السلطة الاقتصادية والسياسية . وبعد ذلك نصادف أبنية أقرب إلى القصور منها إلى المعابد ، وابتداء من فجر عصر الأسرات الأولى تكشف لنا الأدلة الأركيولوجية والأدبية عن وجود حاكم مدنى وقائد عسكري لكل مدينة .

وكان لهذا الحاكم ألقاب مختلفة في كل مدينة - لوجال « أمير الحرب » سانجو « مدير المعبد » ، أن « زوج إلهة المدينة » ، وغالباً ما كان يدعى « إيشاكو » أو « انسى » . ولقد أورد جاكوبسون أدلة أدبية ليثبت أن مركز القائد الحربى كان في الأصل بالانتخاب ، ولكن يبدو أنه في فجر التاريخ المكتوب كانت وظيفة محافظ المدينة تمارس بالوراثة . ومع ذلك

فقد كان المحافظ يبدو وثيق الصلة بالمعبد ، وفي المخطوطات التي ما زالت باقية يترتب بأنه ليس إلا خادماً أو وكيلاً لرب المدينة ، إلا أنه في لاجاش كان « الإيشاكو » كبير كهنة الرب زينجرسو في الوقت نفسه ، يسيطر على مخازن التران الوحيية في المدينة ، وبالتالي على غلاء السكان . ولم يكن للآلهة الأخرى مخازن للغلال ملحقه بمعابدها رغم أنها كانت تملك ضياعاً ومنازل كالتى يملكها كبير الآلهة زينجرسو . ومن الناحية النظرية الربية ، كان محافظ المدينة خادماً للآلهة وللمواطنين . وعندما بدأت مدينة معينة فى فرض سيطرتها على المدن الأخرى بالقوة العسكرية أصبح لحاكم المدينة المنتصرة سلطان على الرعايا - سكان المدينة المهزومة أولاً - يمكن مقارنته بآذان يتع به القراعة الأول .

١١ - وتحدث الوثائق الأولى لعصر الأسرات عن مزارعين يملكون حصصاً متفاوتة المساحة من أرض الرب ومستأجرين يعملون فيها مقابل حصة من الإنتاج ، وعمال أحرار يعملون كزارعين بالأجر ، وعبيد . ومن المحتمل أنه كان على الفئات الأولى كذلك أن تقدم خدمات عملية للحفاظ على القدرات وبناء المعابد ، كما كان الحال بالنسبة للخدمة العسكرية . ويمكن أن نفترض أن تمثل هذه الخدمات هي التي وفرت الأيدي العاملة اللازمة لبناء المعابد التى تم اكتشافها والتقنيات التى كان من المحتم وجودها فى عصور ما قبل التاريخ . ومنذ عصر البوروك على الأقل وجدت رسوم لأمرى يفترض أنهم كانوا عبيداً . ولكنه من غير المحتمل أن العبيد والأمرى كانوا عنصراً أساسياً فى قوة العمل التى كانت تقوم بالأشغال العامة .

## الفصل الثاني عشر

### نتائج

تلخصت لنا الفصول الخمسة السابقة بطريقة موجزة جداً الخطوات المتتالية التي جرت بها الحضارات البربرية في طريقها إلى المدنية ، وذلك في بيئات طبيعية متناقضة . فلنتقارن بينها إذن لنرى ما إذا كانت تظهر وحدة أم توارياً فيها بينها ، وما إذا كانت تمثل مراحل عامة في طريق التطور .

ولقد كانت النتيجة النهائية : أي المدنية — مختلفة بالطبع في كل حالة إلا أنها كانت تعني في كل مكان . تجمع عدد كبير من السكان في المدن ، وتمايز هؤلاء فيما بينهم إلى مستجيبين أوليين ( صيادين ، ومزارعين ) ، وحرفيين متخصصين متفرغين كل الوقت ، وتجار ، وموظفين ، وكهنة ، وحكام ، تركز فعال للسلطة الاقتصادية والسياسية ، واستخدام رموز مصطلح عليها لتسجيل ونقل المعلومات ( الكتابة ) ، ومعايير للأوزان والمقاييس الزمان والمكان ، مما أدى إلى نوع من العلم الرياضي والعلم بالتقويم . كما تشابهت نقاط البدء في كل سلسلة — على الأقل في المجال الاقتصادي — نظراً لأن كثافة الحضارات البربرية الأولى التي درسناها كانت قديمة على زراعة نفس الحبوب وتربية نفس أنواع الحيوانات .

ولكن خطوات التطور لا تظهر حتى ترازياً مجرداً . ولنستعرض الاقتصاد الزراعي .. ففي حضارات البدارى وتاسا في مصر كانت الزراعة على أحسن الفرص على قدم المساواة — إن لم تكن أقل — مع نشاطات جمع الغذاء كصيد الأسماك والحيوانات وجمع الثمار ، وفيما بعد قلت الأهمية النسبية للصيد بسرعة . أما في أوروبا المعتدلة فقد رأينا العكس ، ففي وسط وغرب أوروبا كان الصيد أقل أهمية نسبياً في العصر الحجري الحديث المرحلة ١٠ ،



عما كان عليه في المرحلة التالية « ٢ » . وفي اليونان كما في آسيا العليا ومصر كان أول اقتصاد زراعى محدداً منظماً بحيث يسمح بزراعة مستقرة حقيقية ، أى بالاستغلال المستمر لقطعة من الأرض بواسطة سكان قرية ثابتة .. وفي أوروبا المتدنية كانت الزراعة المتقلبة هي القاعدة خلال العصر الحجري الحديث ومعظم عصر البرونز . ( ومن الواضح أن هذا التناقض يتضمن اختلافات جنسية في البناء الكلى لهذه المجتمعات ) وقد لاحظنا في أوروبا المتدنية انفصالاً بين الجماعات الأكثر رعوية والجماعات الأكثر زراعية . ولم تكشف لنا الأركيولوجيا عن أى توازن في مصر أو فيما بين النهرين ، ( ثبت وجود هذا الانفصال من الوثائق المكتوبة فيما بين النهرين ولكن بعد ظهور المدنية بفترة ) .

وهكذا نرى أن التطورات الملاحظة في الاقتصاد الزراعى لا تتوازى ، لذلك فلا يمكن استخدامها لتعريف مراحل مشتركة بين كافة التتابعات التى درسناها . ولا شك أنه في العالم القديم ، حلت الزراعة بالحرث في كل مكان محل الزراعة بالقأس قبل ظهور المدنية ، إلا أنه من العدل أن نذكر أن الحرث لم يكن معروفاً لدى المايا المتحدين الذين لم يكن لديهم في الحقيقة أى حيوانات مستأنسة . ومن هنا لم يمكن استخدام الحرث لتعريف مرحلة ضرورية في الطريق إلى المدنية حتى ولو أمكن معرفة عمره بدقة في مختلف مناطق العالم القديم . وفي النهاية فإن تطور الاقتصاديات الريفية في البربرية في مختلف المناطق التى فحصناها ، لا يبين لنا توازياً بل اختلافاً من ناحية ، والاتقاء من ناحية أخرى . فأما الخلاقات فيمكن تفسيرها بدقة بأن نقول إن ما تكشف لنا الأركيولوجيا عنه هو أوجه التكيف المختلفة التى يتخذها الاقتصاد الزراعى في مختلف البيئات الطبيعية . أما ظاهرة الالتقاء فسنعود إليها فيما بعد .

ولقد بين لنا الفصل الذى لا ماذا لا يمكن لمختلف المحركات التكنولوجية التى يستعملها الأركيولوجيون عادة - المواد المستخدمة في صناعة الأدوات

القائمة والأسلحة - أن تمدنا بأساس صالح لتعريف مراحل عامة في التطور الحضارى . كما أن النعم في الفصول السابقة سيبين لنا ماى اختلاف أساليب استخدام المعدن خلال عصر البرونز المبكر مثلاً . ويظهر لنا الآن كذلك أن وسائل النقل لا تصلح هى الأخرى ، ففى كريت وأوربا المعتدلة كما فى آسيا العليا كانت العربات ذات العجلات تستخدم قبل الوصول إلى المدينة ، ولكن على ضفاف النيل لم تعرف تلك العربات قبل مرور ١٥٠٠ عام على قيام المدينة ، وهنا أيضاً نجد اختلافاً لا توازياً ، ولكن تعدل هذا الاختلاف إلى التواء فيما بعد فى العلم القديم ، واستعملت مصر فى النهاية العربة ذات العجلات .

وتقدم لنا التجارة الخارجية بالفعل نوع التوازى الذى نبهت عنه ، إذ يزاد حجمها ومداهما باضطراب فى كافة المناطق التى درست . إلا أن هذا التوازى لا يساعدنا كثيراً . فمن ناحية يستحيل علينا تقدير التجارة الخارجية بدقة فى حدود المعلومات التى لدينا ، ومن ناحية أخرى ، فحتى فى حدود ما يمكن تقديره ، نجد أن أول ازدياد ملحوظ فى التجارة الخارجية لأوربا المعتدلة وحتى فى بحر إيجه كانت مع المدنيات أى مع المناطق التى تراكم فيها فائض إنتاج اجتماعى كبير . وعلى هذا الأساس لا يكون نمو التجارة نتيجة لتطور الداخلى للمجتمعات البربرية وإنما نتيجة لتطور المحيط الاجتماعى أى علاقاتها بالمجتمعات الأخرى .

أما السجل الملىء بالفجوات لتطور المؤسسات الاجتماعية فى مختلف التتابعات - وفى حدود ما يمكننا فهمه منه - فلا يكشف لنا عن تواز أكبر مما سبق . ففى مصر وكريت ولدى قبائل الكلت فى أوربا المعتدلة كانت المدنية تالية على ارتفاع الزعماء إلى مرتبة الملوك المقدسين الذين يركز فى أيديهم الفائض . وكان الأمر فيها بين الهرين على العكس فقد قام بتلك الوظيفة - تجميع الفائض - معبد الكائن فوق الإنسانى المقدس ، ولقد قام بها

على غير وجه حتى إنه كان لابد من اختراع الكتابة ، وهكذا دشت المدينة في مرحلة أوروك ، ولم تظهر أية دلائل على وجود أمير دنيوى إلا في المرحلة التالية ، مرحلة جملة نصر حيث تشير بقايا قصر مفترض إلى احتمال وجوده ، بينما لم تظهر « القبور الملكية » وحتى الأدلة الأركيولوجية المعتادة على وجود هذه الشخصيات ، إلا في مرحلة ثالية أيضاً قرب نهاية عصر الأسرات الأولى والواقع أنه لم يظهر في السجل الأدبي لبلاد ما بين النهرين ملك له من القداسة والسلطة ما كان لفرعون منذ تأسيس المدينة المصرية إلا في « العصر الإمبراطورى » بعد عام ٢٣٥٠ ق. م .

وفي بحر إنجه بينما كان هناك عصر البرونز البربرى « ملوك » لهم في حدودهم الضيقة نفس جلال ووظيفة الملك الشرقى ، نجد أنه حل محلهم في معظم المائن « الدول اليونانية » جمهوريات أوليجاركية من ملاك الأراضي أو التجار ، وذلك قبل قيام المدنية . ( ولقد تم تعويض هذا الانحراف على المدى الطويل بقيام الملكيات الميلينية ثم الإمبراطورية الرومانية بعد ذلك ) . وحتى بين قبائل الكلت في أربا المتعدلة نجد أن نوع الملكية الذى تمثل في المرحلة الأخيرة من الهالشتات ، وفي قباب مرحلة « لاتين » المبكرة قد ذبل قبل الغزو الرومانى . وكان على الغزاة أن يتعاموا عموماً مع شكل أو آخر من النول « الجمهورية » .

وعلى أى حال فإن السجل الأركيولوجى يتركنا في حيرة حول ما إذا كانت كافة المجتمعات البربرية التى تناولناها هنا قد بدأت طريقها إلى المدنية في ظل حكم زعماء أو بوصفها « ديموقراطيات بدائية » ويبدو لنا أنه على الأقل في وسط أوربا تستبعد الزعماء في حالة المجتمع النبولى المبكر - وهو المجتمع الدانوبى في كولن - ليندنتال . ومن ناحية أخرى فإن القبور الميجاليتية والقباب المستطيلة في غرب أوربا قد تمثل قبوراً لعدلات الرؤساء . كما أوردنا في الفصل الرابع أدلة إنجابية على قيام هذا النظام في المجتمعات ( ١١٢ - التطور الاجتماعى )

التي لم تصل إلى مرتبة البربرية على الإطلاق ، إلا أن الحفلات التي يمكن الاعتماد عليها أكثر من غيرها وردت من المجتمعات التي لم تكن موعظة في القلم بحيث يمكن استبعاد أي تأثير من المجتمعات البربرية المجاورة .

ويحيط غموض مشابه مسألة الحرب ، فدافة المجتمعات المتعدنية المعروفة مارست هذه اللعبة الملمرة . بينما على العكس من ذلك تركت لنا بعض المجتمعات البربرية النيوليثية المبكرة — كاللانوويون — انطباعاً واضحاً . ومع ذلك فإن المزارعين الأوائل في شمال أوروبا كانوا يعملون أساحة حربية كما كان مزارعو أوروبا الغربية يحصنون قراهم في انجائرا ، وفضلاً عن ذلك فقد ثبت وجود قتل الإنسان وأكل لحوم البشر بين المتوحشين في العصر الحجري القديم »

وبالنسبة لمركز المرأة ، فإن نفس الأدلة التي يعتمد عليها الإثبات وجود الزواج الواحد في الساق ( بما في ذلك خضوع المرأة للرجل ) في مجتمعات عصر البرونز في اليونان وأوروبا المعتدلة يمكن الحصول عليها أيضاً في الحضارات الوحشية في القرم في أثناء العصر الحجري الوسيط حتى المرحلة المتأخرة من العصر الحجري في سيبيريا ، وهكذا فإنه على العموم لا تحمل لنا الأركيولوجيا أملاً كبيراً في ربط المؤسسات الاجتماعية بمراحل التطور الحضاري ، كما يعبر عنها اقتصادياً .. وعلى أي حال فقد رأينا أن تلك المراحل ، فيما عدا الحالات الرئيسية الثلاث ، هي نفسها صعبة إن لم تكن مستحيلة التعريف . إذ أنه داخل مرحلة البربرية على الأقل لا يسير التتابع الحضاري الملاحظ في خطوط متوازية .

والآن فإنه لا يدهشنا في قليل أو كثير أن نلاحظ أن نمو المجتمعات في مختلف أجزاء العالم القديم — إذا لم نذكر الجديد — أميل إلى إظهار الاختلاف عن التوازي . وهذه النتيجة لا تعني عدم صحة استخدام تعبير « التطور » لوصف النمو الاجتماعي ولا المشابهة المتضمنة في المقارنة بين التطور الاجتماعي والعصوي . فعند « لامارك » و « دارون » تعني كلمة ( تطور ) العملية التي

تبزغ بواسطتها أنواع جديدة ، أى عملية اختلاف وتمايز . كما نجد أن التطور العضوى لا يمثل أبداً ( فى الصور ) بحزمة من الخطوط المتوازية بل بشجرة ذات فروع تنبثق من الجأع بينما يهوج كل فرع بالعصون . ولا تكشف لنا الصورة التركيبولوجية عن عملية مشابهة للتطور العضوى إلا بالقدر الذى يمكن تمثيلها فيه بهذه الشجرة . وفى الحقيقة فإن التمايز - أى انقسام الحضارات الكبيرة المتجانسة إلى كثرة من الحضارات المحلية المتميزة - سمة واضحة فى السجل التركيبولوجى .

إلا أن مقارنة التتابعات التى سبقت لا يكشف لنا فقط عن اختلاف وتمايز ، وإنما كذلك عن التواء وتجميع . ومن الصعب أن نجد شيئاً لهذه العملية فى التطور العضوى . ولا شك أن الانتخاب الطبيعى يحدث نوعاً من التجميع فى منطقة ما عن طريق استبعاد عدد كبير من الأصناف داخل النوع أو الجنس الواحد . فعندما تتنافس عدة جماعات مختلفة الجنس داخل النوع الواحد على مصادر الغذاء الطبيعية المحدودة فى منطقة ما ، فإن أحسنها توافقاً هو الذى سيستطيع بمضى الزمن أن يستبعد بقية منافسيه ، وهذا النوع من العمليات له ما يشبهه بالطبع فيما قبل التاريخ وما بعده بين المجتمعات أو الحضارات الإنسانية . ففى أوروبا ما قبل التاريخ مثلاً رأينا أن حضارة اليكسر حلت محل حضارة العصر الحجري الحديث الغربية فى بريطانيا ، فاختفت من الجزيرة تماماً طقوس الدفن ، والاقتصاد الزراعى القديمة لتخلى الطريق أمام مظاهر حضارة اليكسر . ومن الواضح أن هذا هو شبيه ما يحدث فى الحالات المسجلة لدينا عندما يبيد شعب أو قبيلة شعباً أو قبيلة أخرى أو يستعبدوها أو يحتل أراضيها . كما احتل الأوروبيون استراليا وشمال أمريكا .

إلا أن مثل هذا الاستبدال الكامل لقبيلة أو لحضارة ليس الشكل النموذجى للالتقاء ، كما أنه ليس الطريق المؤدى إلى المدنية . كما نلاحظ عامة .. فقد تشابه حضارتان دون أن تفقد أى منهما فرديتها المدنية ، وقد يظهر نفس الاختراع فى وقت واحد فى حضارتين متميزتين ، أو يظهر أولاً

في واحدة ثم في الأخرى بعد ذلك ، و بالتالى يزداد تشابه الحضارتين ، وهكنا أصبحت حضارات مصر واليونان أكثر شبيهاً بحضارات آسيا العليا عندما ازداد ثراء أسلحتيهما بإضافة العجلات الحربية ، التى استخدمت في بلاد ما بين النهرين قبل استخداميهما لما بألف عام . ولما كانت الحضارة فى كل عضوى فلان كافة عناصرها تؤثر بشكل كبير أو قليل في بعضها البعض .

وبنفس الطريقة فلان روسيا واليابان أصبحتا أكثر شبيهاً بالبحارتا وبعضهما البعض عندما بدأتا في مد واستخدام السكك الحديدية ، فالحكك الحديدية اليابانية والروسية لا ترمز لغزو لإنجليزى أو قهر الساموهار ، والمسيحية الأثرثوذكسية مثلاً ، أو للريكشا والشينتويزم (١) . كما لم تمثل العجلة الحربية في مصر أو أوروبا غزواً بابلياً أو قهراً للمؤسسات أو العادات والتقاليد والاساليب الفنية المصرية أو المينوية أو الميسينية . وذلك لا يغير من الحقيقة التاريخية أن السكك الحديدية اخترعت في إنجلترا ، وأن ما صنع في روسيا كان تقليداً معتمداً للأسلوب الإنجليزى ، بل ونحت إشراف مهندسين إنجليز . وبكاد يكون من المؤكد كذلك أن العجلات الحربية المصرية كانت تتلا عن الأسبوية . ويحتمل أن يصدق نفس الشيء على كريت واليونان ، وفى المادى البعيد على العجلات التى استخدمت في أوروبا المعتدلة رغم أن النماذج التى استخدمت في أوروبا كانت منقولة مباشرة عن اليونان الميسينية أو ربما الأثرثوسكانية .

ونحن في كل من هذين المثالين إنما نتناول الافتراض الحضارى بين مجتمعات متميزة سياسياً وحضارياً . وهذا هو ما يسمى بالانتشار الحضارى فعظم حالات التمثل التى يثبت فيها أسبقية شعور سمة عامة جديدة في مجتمع ما يجب تفسيرها على أساس الانتشار . أما حيث لا يمكن التأكد من ظهور السمة الجديدة في حضارة ما قبل ظهورها في بقية الحضارات فيجب حرج الرضع شاكراً . فلا يمكن إطلاقاً أن نستبعد مسبقاً إمكانية وصول عدد من الحضارات

---

· (١) الشينتويزم ديانة يابانية .

إلى الابد كز الجديد بشكل مستقل ، بل يجب الاعتراف بها في بعض الحالات فقد بدأ لنا في عام ١٩٥٠ أنه من المؤكد أن صناعة الخزف قد ظهرت في شمال أوروبا قبل أن يقترب أى فلاح ( من العصر الحجري الحديث ) من الشمال لينقل هذا الفن إلى المتوحشين المحليين ، ولكنها كانت متأخرة في نفس الوقت عن أن تكون السلف لصناعة الخزف المصرى أو فيما بين النهرين . وإذا كان الأمر كذلك فإن هذا الاكتشاف - أو الاكتشافات - قد حدث مرتين وتخذ صناعة الخزف عادة محكاً حاسماً لدى الانتشاريين . ولكن ما يصدق على الاختراعات أو المكتشفات المادية ينطبق بنفس القدر على الأقل على التجديدات في المؤسسات والظنوس والفنون .

والآن ، كما أن الالتقاء يميز التطور الاجتماعى عن العضوى ، فإن الانتشار خاص فقط بالتكيف الاجتماعى -- أى بالتطور ، لذلك فالانتشار هو الحضارة . لأن الحضارة بالطبع تمثل الوسيلة التى تتكيف بها المجتمعات مع بيئاتها حتى تبقى وتتكاثر ، وذلك بدلاً من التعديلات الجسمية والغريزية التى تقوم لدى الحيوان بنفس العمل . وهذه الخاصية هى بالتالى وظيفة للألوب التى تنشأ به الحضارة وتنتقل .

ويمكن تلخيص ميكانيزم التطور العضوى الذى تنشأ بواسطته أنواع جديدة فيما يلى : لأسباب مجهولة ( لذلك نقول بالصدفة أو بشكل عشوائى ) تحدث طفرة فى واحد أو أكثر من المورثات لدى فرد من نوع ما . وتنتقل عن طريق التكاثر الجنسى إلى بعض أبنائه . فإذا كانت هذه الطفرة مفيدة فإن من يرثونها وتظهر لديهم الصفة الجديدة ، ستكون لديهم فرصة أكبر للبقاء عن بقية النوع ، والأرجح أنهم سوف يعيشون أطول ويلدون أكثر . وبعد عدة أجيال سنجدهم قد حلوا محل كافة منافسهم فى مجتمع محلى معين . ( إذا كانت تلك الميزة الناشئة عن السمة الجديدة تبلغ ١٪ فإن ذلك التبدل سيستغرق خمسمائة جيل فى مجموعة من عدة آلاف ) وهكذا يستقر نوع جديد فى منطقة محلية معينة .

وتحدث التغيرات الحضارية بشكل أسرع ، فإذا اكتشف أو اخترع فرد ما ، من مجتمع أداة جديدة ، أو نمطاً ، أو أغنية ، أو طقساً جديداً ، يستطيع أن ينقله مباشرة عن طريق الشرح أو التمثيل إلى غيره من أعضاء المجتمع فإذا أقتنعهم بميزاته أو فوائده أى إذا وافق المجتمع على التجديد ، فسوف يستخدم على نطاق المجتمع الذى ستبقى حضارته ، وبالتالي تتغير بنفس القدر ، ولذلك فإن التغير الحضارى يمكن إقامته داخل المجموعة الإنسانية بأسرع من انتشار الطفرة فى مجموعة سريعة التكاثر كالغثاآن إذ أن التجديد الحضارى يمكن أن يتبناه مجموع الناس فى أقل من جيل واحد . ويتعلم كافة أعضاء الجيل الجديد بمجرد نموهم من أسلافهم كيف يؤدون الطقس الجديد أو الاختراع ، وهكذا يتم الاحتفاظ به فى التراث الاجتماعى للذمجع .

ولكن العملية لا تقف عن هذا الحد ، فالاختراعات يمكن أن تنتقل من مجتمع لآخر ، وهذا هو بالضبط معنى الانتشار .. وهذا هو بالضبط أيضاً ما يستحيل على التطور العضوى . فلا توجد وسيلة ممكنة يستطيع بها نوع ما أن ينقل لآخر الطفرة التى ثبت نفعها ، ولو كان الإنسان يسكنان نفس المنطقة . وكل ما يمكن أن يحدث أن الاختيار الطبقى يستبعد تدريجياً النوع الذى تنقصه الطفرة . وفى رأى أن عملية الانتشار هى التى تميز التطور الاجتماعى عن التطور العضوى أكثر من غيرها ، وتفسر مختلف المنحنيات التى تظهر فى التمثيل التخطيطى للعملية .

ومن المعروف به أنه لا يمكن تفسير كافة الالتقاءات بهذه الطريقة ، كما أن الانتشار لا يمكن إثباته أركيولوجياً . ولكن عالم الآثار يمكنه أن يثبت التفاعل -- أى وجود فرصة الانتشار -- بين مختلف المجتمعات ، فانتقال الأشياء المادية من جماعة لأخرى عن طريق الإنسان هى واقعة يمكن ملاحظها ولقد سبق ذكرها فى الفصول السابقة تحت اسم « التجارة » وكان يمكن استخدام كلمة « تفاعل » لأنه إذا كان من الممكن انتقال الأشياء المادية من مجتمع لآخر ، فذلك ممكن أيضاً بالنسبة للأفكار ، ومن الممكن ملاحظها كذلك.



ومن الطبعي أن الأفكار لا تتحجر ولكن يمكن إدراكها في الأفعال التي تترك آثاراً دائمة على السجل الأركيولوجي . ويكفي هنا مثالا لتوضيح كيف أن انتقال الأفكار بين المجتمعات التي سبق أن بينا ارتباطها « بالتجارة » من المعقول مستتاجه .

ففي الفصل السابع ظهر لنا أن المجتمعات النيوليثية « الدانوية » في وسط أوربا حصلت على التواقع عن طريق « التجارة » المباشرة أو غير المباشرة مع حوض البحر الأبيض المتوسط . وبعد مدة أخذ « الدانيون » في هتاريا ومورافيا بين الجبل والآخر يصنعون مكعبات غريبة الشكل من الخرف ، أحد أوجهها مجوف في شكل الفنتجان وفي أركانها ثقب للخط . . وهو شكل نحيف لإناء من الخرف ، ولكنه نسخة طبق الأصل من أواني الأصباغ أو الدهانات الحجرية التي كانت شائعة في كريت ومصر وما بين النهرين خلال الألف الثالث ق. م . ، وهي ذات شكل متماثل لطيف يسهل صنعه من الحجر . ويمكننا أن نستنتج باطمئنان أنه لما كان الدانيون في العصر الحجري الحديث غير مهرة في صناعة الأواني الحجرية فقد صنعوا من الخرف آنية تشبه أواني الأصباغ الحجرية في بحر إيجة والشرق الأدنى ، وبتعبير آخر فقد استعاروا الفكرة من الشرق ولكنهم ترجموها إلى المواد المحلية والأساليب القومية .

ثانياً ، كان بين المصريين في مرحلة حضارة جرزة والسومرين فيما بين النهرين في مرحلة حضارة أوروك علاقة تجارية ، إذ أن الاثنين كانا يستوردان اللازورد ، وهذه المادة من المعروف أنها تستخرج من أفغانستان ، ولا بد أن تمر بسهل الدجلة والفرات في طريقها إلى النيل . وعند نهاية مرحلة حضارة جرزة ، وجدنا أن الفنانين المصريين بدؤوا ... واستمروا لفترة قصيرة فقط ... في استخدام الموتيفات والرسوم التي كانت شائعة لمدة طويلة في بلاد ما بين النهرين ... وهي حيوانات ذات رعوس في طرفي أجسامها ، وكائنات مخيفة ذات رقاب ملتوية على بعضها البعض ، جماعات متناقضة .. وهكذا .

كانت بنا المصريين في نفس الوقت في صناعة اختتام اسطوانية مزينة بصفوف من الحيوانات تشبه الاختتام الأسطوانية في مرحلتي أوروك وجمدة نصر فيما بين النهرين ، ولو أنها كانت دائماً تعالج بأسلوب مصرى . ولقد ظل الحتم الأسطوانى مستملا بعد ذلك على النوام في ما بين النهرين ، ولكنه استبدل به أشكال قديمة من ختم الضغط في مصر في العصور التاريخية . ويجب أن نعرف هنا أيضاً أن المصريين استخدموا الموثقات الفنية ومبتكرات ما بين النهرين ولكنهم تخلعوا منها بعد ذلك .

ومن السهل إيراد أمثلة كثيرة ، ولكن هاتين الحالتين تكفيان لتبيننا أن الأفكار كانت تنتقل بالفعل من مجتمع لآخر وأنها كانت في كل حالة تتحول لتتفق مع الحضارة الجديدة . وفي كلا المثالين تم التخلص من الأفكار المقترضة فيما بعد . ولقد اخترناهما في الحقيقة لهذا السبب ، إذ أن رفض جانب لفكرة ما ، في النهاية واحتفاظ الجانب الآخر بها يساعد الأخير مادياً على إثبات دعواه في اختراع التجديد . ولكن يجب ألا نفترض أن الرفض كان المصير الطبيعي للفكرة المقترضة — فالعكس هو الصحيح . وتوضح لنا هاتين الحالتين نقطة هامة أخرى : فالانتشار ليس عملية أوتوماتيكية كانتقال العدوى . فالمجتمع لا يقترض فكرة — اختراعاً تكنولوجياً ، أو نظاماً سياسياً ، أو طقساً خرافياً ، أو دافعاً فنياً — إلا عند ملائمتها للنمط العام للحضارة المجتمع ، وبعبارة أخرى عندما يكون المجتمع قد نما إلى مرحلة تسمح بقبول الفكرة .

وهذا واضح جداً في حالة التقدم التكنولوجي . فمجلة الخزاف مثلها مثل العربية ذات العجلات ، وصلت إلى وسط أوروبا بطريق الانتشار ، ولكنها لم تستعمل إلا بعد عدة قرون من استعمال العربية ذات العجلات ، وذلك عندما تطلبت أو مسمحت التطورات التكنولوجية أو السياسية الأخرى بتركيز السكان في تجمعات كبيرة نسبياً ، إذ أن الخزاف المحترف لكي يكسب عيشه لابد له من وجود عدد كبير من الزبائن يعيشون بالقرب منه ، أما انتشار الحديد فعلي عكس هذه الحالة . فرغم أن صناعته كانت تمارس في فلسطين

وبجر إيجيه منذ حوالى عام ١٠٠٠ ق.م. إلا أن التكنيك الجديد ومتجاته لم تستعمل في وادى النيل إلا بعد حوالى ذلك التاريخ بأربعمائة عام . فحق ذلك الحين لم يكن التجديد يشيع حاجة « يوافق عليها المجتمع » في الحضارة المصرية ، فالمؤسسات الاقتصادية والسياسية الراجعة ، كانت عقبة لا شعورية في وجه استخدام الحديد الرخيص .

وللمثال الثانى الذى أوردناه لإثبات انتشار الأفكار دلالة أخرى ، فعندما بلغ التفاعل بين مصر والجزء الأدنى من ما بين النهرين وبين غيرها من المجتمعات درجة من الشدة حتى أصبحت خطى التغير الحضارى شديدة السرعة ، عندئذ فقط أمكننا التحدث عن ثورة - أى عن الانتقال من الوحشية إلى المدنية - . ولو حظ مثل هذا الارتباط في مجتمعات أخرى : في كريت في العصر المينوى الأوسط ، وفي اليونان الميسينية ، وفي أوروبا المعتدلة في عصر لاتين . وبالطبع فإنه في غياب أساليب القياس الملائمة ، وفي غياب المعلومات الدقيقة لا يمكن قيام الارتباط المضبوط . وعلى أى حال فإن المعلومات الأركيولوجية المجمعة تدبر على الأقل التأكيد بأن التغير التقادى يزاد سرعة بالتفاعل مع المجتمعات ذات التكييفات المخالفة والتنظيات المختلفة .

وعلى أى حال فإن الأدلة التى أوردناها لا تدع مجالاً للشك في أن التفاعل قد حدث بين مناطق جغرافية متنوعة ، وذلك حيث أمكننا الحصول على التتابعات الحضارية الكاملة نسبياً خلال الفترة التى سادت فيها البربرية في كل منها . ولهذا التفاعل يساعد على تفسير الالتقاءات الملاحظة في بيئات طبيعية جد مختلفة ، وتبين كذلك لماذا فشلنا في كافة المناطق في أن نعين مراحل متشابهة متوسطة بين البربرية والمدنية ، لأن عمليات التغير كانت سريعة جداً بحيث لا تسمح بتجسيع كلى للمجتمعات المتأثرة بالانتشار في صيغ أو وحدات ثابتة جديدة ، ومن ناحية أخرى فإن السلاسل المعددة التى درسناها ليست في الحقيقة مستقلة تماماً عن بعضها البعض بحيث تكون « نماذج » متميزة يمكن أن نستخلص منها استنتاجات شرعية .

وقد ظهرت هذه النتيجة الأخيرة فوراً وبوضوح في تخطيطنا لنمو الاقتصاد الريفي في عدة مناطق ، فيبدو أن الأركيولوجيا لا تكشف عن المكتشفات مستقلة والتخمينات في أساليب الزراعة وتربية الماشية ، بل عن تكيف نفس المجموعة من المكتشفات لمختلف البيئات . ومن هنا فإنه حتى في هذا المجال الضيق لا يمكننا أن نقول عن اقتناع أى مجتمع من مجتمعات مزارعى العصر الحجري الحديث أو البرونز في بوهيميا أو بريطانيا كان في نفس المرحلة من التتابع التطوري مع أى مجتمع مثله في كريت أو مصر أو في الباسيفيكي أو أفريقيا اليوم .

وربما كان الوضع مختلفاً في مرحلة الوحشية ، على الأقل في حدود العصر الحجري القديم والأوسط ، فمجموع سكان الأرض في عصر البليستوسين وسكان شمال غرب أوروبا في الهولوسية المبكر (وهكذا يصبح العصر الحجري الأوسط ضد الأركيولوجين محدوداً في زمانه ومكانه) كان صغيراً جداً ومبعثراً حتى أن التفاعل بين الجماعات والمناطق كان شيئاً غير عادى . كذلك فإنه داخل هذه الحدود الزمنية لا تزال المعلومات الأركيولوجية قليلة وغامضة حتى إنه لا يمكن الاطمئنان إلى أى تعميمات اجتماعية ، وحتى تمدنا المصادر بوثائق أكثر ثراء فإن إمكانية الانتشار لا يمكن استبعادها . فالدليل على الاتصال بين البحر الأبيض والدوردوني قائم منذ الميوليثيك (الفترة العليا من العصر الحجري القديم) وعلى الاتصال بين الأورال والبلطيق منذ العصر الحجري الأوسط . وهكذا فإن صيادى الأميالك والحيوانات على بحيرة أونيغا الذين كانت مدافنهم تشير إلى نوع من الزراعة كانوا معاصرين لمجتمعات مزارعى العصر الحجري الحديث الذين كانوا يعيشون حول السواحل الجنوبية الغربية للبلطيق في جنوب ورمبا في وسط روسيا كذلك ، وربما تأثرت منظماتهم الاجتماعية « الوحشية » بمنظمات جيرانهم من البرابرة . إذ أن جماعات من نفس المجتمع - أى في نفس الحضارة - كانت لديهم علاقات تجارية واضحة بمثل هؤلاء المزارعين .

وفي سيريا كذلك في مرحلة جلازكوفو ثبت بوضوح وجود اتصال مع حضارات عصر البرونز في الجنوب عن طريق المصنوعات المستوردة . وفي المرحلة التالية « كيتوى » التي ظهرت لنا فيها أولى لحاح الزعامة و « الساقى » كانت « التجارة » قد بلغت حداً من الاتساع يسمح بوجود فرص للتفاعل على نطاق مساحة واسعة وبالتالي إمكانية الانتشار من المراكز الأكثر تقدماً .

وفي النهاية ، نهار المشابهة بين التطور الحضارى والتطور العضوى . ولكن الاعتراف بذلك لا يعنى إنكار التطور الحضارى ، ولا يعنى إنكار أن التغير الحضارى هو عملية منظمة معقولة يمكن للعقل الإنسانى فهمها دون الاستعانة بأى معجزات وعوامل ضرورية لا تدخل فى الحسبان . بل على العكس يمكن وصفها فى معادلات عامة مفهومة . وفى الحقيقة فإنه بإدخال بعض التعديل على المعادلة الداروينية « التنوع ، والوراثة ، والتكيف والانتقاء » يمكن نقلها من مجال التطور العضوى إلى مجال التصور الاجتماعى ، بل وتصبح فى هذا الميدان الأخير أكثر قابلية للفهم .

ففى حالة التنوع يصبح ميكانيزم التغير الحضارى ، الاختراع ، أكثر قابلية للفهم من مقابلة وهى الطفرة . فالمرء يجهل سبب التعديل الذى يحدث فى الجبراء الميكروسكوبية من الكروموسوم التى تحدث الطفرة ، كما لا يستطيع أحد أن يتنبأ متى تحدث ولا فى أى اتجاه تحدث . ومن المستحيل حالياً أن نصف بدقة كيف تتغير المورثات وكيف يؤثر هذا التغير على الكائن الكلى الناتج . ولكن الاختراع شئء يفعله كل إنسان كل يوم ، مثل إيجاد بديل للمفتاح الذى تلف أو تأليف جملة جديدة فعلاً فى موضوع .

أما ميكانيزم الوراثة الاجتماعية كما سبق شرحه فهو يختلف عن الوراثة البيولوجية وأسرع منها بكثير . وهو كذلك عملية معتادة ، مفهومة ويمكن التحكم فيها بدرجة ما . وهو يحدث بضرب المثل ، وبالفهم والتعلم والإعلان والدعاية . وهذه العملية أكثر سرعة كما قلنا عن ميكانيزم التكاثر الجيسى البيولوجى .

والتكيف للبيئة شرط لبقاء المجتمعات مثلما هو شرط لبقاء الكائنات . ويمكن توضيح هذه العملية في الأركيولوجيا كما سبق أن رأينا في مناقشة الاعتماد الريفي . ولكن في التكيف الحضارى تصبح البيئة الاجتماعية الداخلية أكثر أهمية نسبياً مما هي عليه في البيولوجى . ولقد سبق لنا إيراد أمثلة توضح كيف أن اختراعاً جديداً ، مهما كان « كفافاً » من وجهة نظرنا ، لا يمكن أن يستخذه المجتمع إلا إذا كان يشيع حاجة مقبولة اجتماعياً و يلائم النمط الحضارى الكلى . إلا أن العملية يمكن أن تكون أكثر سرعة في حالة التاريخ الإنسانى عن التاريخ الطبيعى بسبب وجود أساليب مختلفة للانتقال . فالتكيف الحادث مثلاً في عضلات لاعب الأكروبات لا يمكنه نقله لأولاده عن طريق الوراثة البيولوجية . ولكنه قد يعلم أبنائه وأبناء آخرين لا توجد علاقة نسب بينه وبينهم ، الحركات والتمرينات التى أدت به إلى الحصول على هذه العضلات .

وفي نفس الوقت فإن البيئة التى يتم التكيف معها تشتمل عدة مجتمعات . فأي اختراع أو نظام مهما كان حسن تكيفه لحاجات مجتمع معين وبيئته الفيزيقية لا تصبح فائدة دائمة إلا إذا كان يساعد ذلك المجتمع على التكيف مع جيرانه . والبيئة الاجتماعية أكثر تغيراً من المادية لأن الحضارة تتغير بسرعة أكبر من المناخ أو النبات ولأن الحضارات تنتشر إما بالهجرة ، وإما بأى شكل آخر من أشكال الانتشار .. لذلك فالمجتمع ، مثله مثل أى نوع من الحيوان يمكن أن يصبح متخصصاً أكثر من اللازم ، أى حسن التكيف مع بيئة معينة حتى أن حضارته لا تستطيع أن تتواءم مع التغير المفاجئ في بيئته أو لا تستطيع حتى أن تتحمل المستحدثات النافعة التى تقدمها البيئة الاجتماعية الخارجية ، والنوع الأول من العجز سبق أن رأيناه في حالة حضارة المجدلانيين في أوروبا في نهاية عصر الجليد . وتكررت الحالة في التاريخ عندما واجهت قبائل بربرية غنية نسبياً ، أو حتى شعباً متعلمين كالأزتيك والآنكا المدينية الأوربية ، والنوع الثانى هو ما ذكرناه منذ برهة عن مصر في نهاية عصر البرونز .

أما اصطلاح « الانتقاء » فيمكن تطبيقه على ميكانيزم التطور الحضارى بمعنى خاص فقط ، وذلك بسبب الاختلافات التى أشرنا إليها آنفاً . ففى خلال الخمسمائة ألف عام التى عاشتها البشرية لابد وأن عدداً لا نهائياً من التجديدات فقد اقترح أو تمت بشأنه محاولات . ونتيجة لعملية صرامة من الانتقاء لم يتم الاحتفاظ إلا بنجزء صغير هو الذى ثبت نفعه على المدى الطويل . وإلى هذا الحد يصبح التشابه مع انتقاء الطفرات صالحاً ، أما ميكانيزم الانتقاء نفسه فيختلف .

وفى حالة « بقاء الأصالح » نجد أولاً أن أعضاء المجتمع الذين يحملون الطفرة هم الذين ينفون ويتكاثرون « على حساب » الأفراد الذين لا يحملونها ثم ينتشر النوع الجديد الذى نشأ بهذا الشكل عن طريق « امتتداد » الأنواع الأخرى . وتعدلى ميكانيزمات انتقائية مشابهة داخل المجتمعات وبينها وبين بعضها البعض . ولقد شاهدنا الميكانيزم الذى على الأقل يقوم بدوره فيما قبل التاريخ وفى التاريخ كذلك . ولكن هذين الميكانيزمين وسيلتان أقرب إلى التدمير . فالبولى قد تقتل أفراداً يمتلكون معلومات مفيدة وصفات نافعة وما زالت فعالة مجرد أنه ينقصهم تكيف ما ، أو لأنهم لا يتوافقون مع عادة صالحة اجتماعياً فى لحظة معينة . واستبعادهم فى الحقيقة أمر غير ضرورى طالما يمكن تدربهم على التكيف المطلوب أو تعليمهم مراعاة العادة المعنية ، فالخضوع للتطعيم قد يصبح عادة مقررة فى بريطانيا بعد سلسلة من الأوبئة التى تقتل كل من لم يطعم ، ولكن هذه العادة استقرت بسرعة أكبر ، وبشكل أوفر عن طريق الدعاية والتشريع .

ومن ناحية أخرى ، فإن أى حضارة لكى تبقى يجب أن تتكيف بشكل حسن مع بيئتها المعنية ، فإذا كان يجب إزالتها لتفسح الطريق للحضارة أحسن تكيفاً ، فإن الاكتشافات والاختراعات التى مكنت لهذه الحضارة أن تتكيف ستكون عرضة للضياع تماماً . وفى الواقع نادراً ما يحدث هذا ، فحتى فيما قبل التاريخ عندما كان تغير الحضارة فى منطقة ما ، مفاجئاً وعنيفاً بحيث

كنا نتحدث عن حلول حضارة محل أخرى ونمتج من ذلك غزو المنطقة بواسطة مجتمع غريب ، فإن معظم الإنجازات السابقة تبني لتدريج في الحضارة الجديدة . ففي اليونان في العصر الهلنستي ، بينما جذت طقوس الدفن وأشكال الآنية الخزفية ، ورسوم المنازل وغيرها من العناصر ، فقد بقيت عادة تجميع المنازل في مدن ، وصناعة المعادن ، وركوب البحر ، وغير ذلك من الأساليب ، والارتباطات التجارية ، والاقتصاد الريفي من الحضارة الهلنستية المبكرة السالفة . ولقد أضاف القادمون الجدد للعتاد المادي الموجود من قبل الخيل والعربات ذات العجلات . ولكنهم ألغوا الدفن الجماعي ليعتبروا الطريق أمام الطقوس الجديدة ، ولا شك أنهم أجروا تغييرات في المؤسسات السياسية والدينية ، كما احتفظوا بالكثير منها كما هو . ويلاحظ نفس النوع من الاستمرار عبر المسافة الواسعة التي تفصل بين العصر الميسيني والهندسي . ويوضح لنا التاريخ الحضاري لليونان في الحقيقة الانتقاء عن طريق الاستبعاد ولكنه يكشف لنا بوضوح كذلك عن التراكم أو التجمع ، وهذا هو ما يميز التطور الحضاري .

وفي نفس الوقت فإن انتشار الاختراعات — كما سبق أن أوضحنا — لا يتم دائماً ولا حتى عادة عن طريق التنافس بين المجتمعات أو الحضارات واستبعاد واحد أو أكثر من المتنافسين باعتبارهم كليات مسقلة . فالانتشار يعني عادة استخدام مجتمع مستقل للتجديدات التي أحدثها مجتمع آخر . ولكن هذه العملية بمرورها عملية تراكمية . فاستخدام الخراف أو العربة ذات العجلات في أوروبا المتأخرة لم يمنع استبعاد الفئوس القديمة أو الزخافات التي ظلت في الحقيقة تؤدي وظائف نافعة ، ولو أنها أصبحت ثانوية . وظلت الحضارات التي استخدمتها كما هي فيها عند التعديلات التي كان لابد من امتحانها لتتفق مع الأساليب الجديدة في الزراعة والنقل .

وهكذا نجد أن نتيجة هذا الفحص المجهد للمعلومات الأركيولوجية ، ليست سلبية ، كما كان الاحتمال في أول الأمر . فلقد تحقق مفهوم التطور



الاجتماعى بوصفه عملية عقلية مفهومة . بينما ما زالت أسباب ظهور الاختراعات  
- أى الظروف التى تثير التجديد فى الأدوات والمعتقدات والمؤسسات أو  
فى الأساليب - وتقبلها اجتماعياً فى حاجة إلى بيان ، فلا حاجة إلى افتراض  
تدخلات فوق طبيعية . وزيادة على ذلك فقد نقينا المفهوم باستبعاد المشابهات  
الزائفة التى كانت تعقد بينه وبين عمليات التطور العضوى .

رقم الايداع ٢٢٢٣ لسنة ١٩٨٤

مطابع سجل العرب



